



美國台灣關係法45週年 福和會論壇

# 邁向台美關係新里程碑

時間：2024年4月13日(六) 0900~1740

地點：台大公共衛生學院101講堂

台北市中正區徐州路17號

主辦：福和會

協辦：台灣智庫、台灣新政協會

## 大會議程

09

10

11

12

13

14

15

16

17

報到

0830

開幕致辭

0900

貴賓致辭

0910

第一節  
論壇

### 台灣關係法的歷史背景與戰略意義

前美國國防部官員

胡振東  
Tony Hu

中央研究院

溫賈舒 博士  
Joshua Thomas Wenger

前美國空軍軍官

吉耐獅  
Guermantes Lailari

主持

前國防大學政戰  
學院長、國防部  
政治作戰局文宣  
心戰處長

余宗基

將軍

\* 本節來賓英語發音  
會場英語即時口譯

歷史  
與  
定義

1200

午餐 午休

主題  
演講

### 台美戰略結盟新時代

政治大學國際關係  
研究中心研究員

宋國誠 教授

第二節  
論壇

### 國際駐台媒體看台灣

歐洲價值安全政策中心  
在台辦事處主任

葉皓勤  
Marcin Mateusz Jerzewski

中央研究院副研究員

彭保羅 博士  
Paul Jobin

台灣外國記者會會長  
(日經亞洲)

周浩霖  
Thompson Chau

主持

台灣新政協會  
執行長

張國城

國際  
觀點

1500

1520

第三節  
論壇  
外交  
戰略

### 美國友台法案與美台發展共同防衛

立法委員

陳冠廷

國策研究院執行長

郭育仁

主持

美國台灣觀測站  
理事暨共同編輯

陳方隅

余宗基 將軍

美國來鴻

### 從美國看台灣關係法

哈德遜研究所中國中心主任

余茂春

綜合討論

主持

台灣民主基金會創會執行長  
前外交部次長

高英茂 教授

閉幕致辭

福和會理事長

林逸民 醫學博士

散會

1740

## 開幕致辭

楊黃美幸／常務理事



我們的副總統美琴、還有各位貴賓：大家早安，大家好。很榮幸我今天可以代表理事長在這裡歡迎我們的副總統美琴。福和會成立是在五年前，一位住在休士頓的好朋友李席舟先生，他說台灣好像沒有比較保守的，傳統的政治性組織。他邀請我參加時心裡很掙扎，1992年，民進黨邀請我從美國回來，主持民進黨當時的外交工作，因為我們和大部分國家沒有邦交關係，政黨外交可說是參與國際最好的管道，是我將民進黨帶入 Liberal International，是偏向自由主義的理念，現在要叫我參加這個傳統價值的團體我真的很為難，不過後來想一想，以我們台灣的處境而言，面對美國民主黨、共和黨，我們都需要去作遊說工作，不論左、中、右，我們都需要他們的支持。所以我就參加了福和會。五年來福和會在各方面議題都很重視，不論是健保、勞動力，特別是和台灣生存有關的國防、外交都非常的關注，我們結交了很多退休的將軍，今天很高興他們多位前來參加。

45年前《台灣關係法》制定並生效，其實在1979年的前三年，《台灣關係法》就已經在起稿，不過剛開始是閉門造車，完全沒有想到台灣的安全，也沒有想到台灣有一股強大的民間力量推動台灣成為一個民主法治國家，當時仍處

於戒嚴體制下，由國民黨主導的威權政府治理。因此，美國在制定這項法案時並未特別預期台灣會逐漸成為一個民主國家。

美國國務院最初提出的綜合法案顯然企圖貶低台灣的重要性及淡化美台關係。但國會舉行聽證會重新起草，大幅修正與強化原來的提案並加入安全條款，國會絕大多數通過。當時美國國會舉行《台灣關係法》的聽證會，六位台美人作證，還有國民黨也同樣派了六位去做遊說的工作，才使得《台灣關係法》成為美國的國內法，某種程度上預留了支持台灣自決權和保障台灣人民安全的空間，使得在台灣逐步走向民主化的過程中，該法案成為支持台灣安全的重要基礎，並且訂下保障台灣人民福祉的條例。

各位可能有看過一篇文章〈我的女兒美琴〉，很多人說她是我們台灣的女兒，今天我要特別介紹她的爸爸——蕭清芬牧師，他是普林斯頓大學的神學博士；曾擔任台南神學院的院長，副總統美琴媽媽的祖先是跟著清教徒搭乘五月花號從英國到美國，他們是想要追求他們自己的幸福，不是要擴張英國的領土。

很巧的，副總統蕭美琴跟我有許多相似之處，我們都是在東京出生，從小在台南東門路長



大，小時候也都是在台南東門教會。她是混血兒，我覺得我們台灣人也都是混血兒，我特地在春假的時候去買了這件原住民的衣服，我希望我們台灣人追溯祖先不要到中國，應該要看看母系是從哪裡來的。其實根據研究，約二百年前清朝的海禁，約每二百位男性才有一位女性來台灣，我們台灣人 85%以上有原住民的血統。

美琴在 18 歲後到美國念歐柏林學院，這是美國非常著名一所私立學校，也是長老教會的學校。她說當時會選擇這間學校是因為這個學校說「One person can change the world」（一個人可以改變世界），她有這樣的志氣，之後她就到 Columbia University 念了政治學的碩士。

在 1996 年以後，她回到台灣，在民進黨擔任國際事務部的主任，當時她非常年輕，才二十幾歲就當主任，非常非常的優秀。1996 年以後民進黨需要開拓花蓮選區，那是非常艱困的地方，但她義不容辭去到花蓮。在選舉中間她有成功，有失敗，不過十年之間她沒有離開花蓮。我曾聽她講，當年她先開車到宜蘭，再從宜蘭搭火車到花蓮，真的是很辛苦。我想她的父親就是看到女兒的辛苦，他才會寫的那封信讓大家知道她女兒的認真與犧牲都是為了台灣人。

這三年來她在美國的努力使得台美關係完全改觀，讓中共很生氣，因為美琴做得最好，美國美國前眾議院議長南希·裴洛西來訪問台灣時，還故意舉行軍演威脅我們。這幾年經過美琴的努力，讓我們從希望美國要來保衛台灣，也給我們有保衛自己的能力，不過現在已經改變成世界上沒有台灣不行了，這是她很大的貢獻。

這一次賴清德總統在選擇副總統人選的時候一定有很多的考慮，當然美琴促進台美關係是非常重要的考量，但不只有台美關係，她的工作能力很強，認識她的人都可以看得出來她的善良、溫和、聰明、認真。

她剛到美國的時候，台灣的境遇實在是很艱困。她自稱是「戰貓」。貓咪看起來很溫和，但是在困難的環境下，不會退縮，也不接受無故的招惹，中國要惹我們的時候，我們是會站起來對抗的。她也說她的工作是像八爪的章魚，什麼事都要做，所以在她的努力之下全面的提升台灣跟美國的關係，我們真的非常感謝。

讓我們一起歡迎《紐約時報》報導的在華府最有影響力我們的大使——蕭美琴——上台。

## 貴賓致辭

### 蕭美琴 副總統



感謝楊黃美幸姊的介紹，福和會的洪秘書長、所有福和會的先進以及現場的各位貴賓，大

家早安，大家好。

非常榮幸今天在《台灣關係法》45 週年的當下，有機會來參加福和會所舉辦的「邁向台美關係新里程碑」的論壇。

剛剛美幸姊提到福和會是一個基督教保守的組織，但是她同時又介紹我當年在美國念大學念的是一個非常進步的學校，影響我日後從政以及我對各種社會議題在努力的方向，但是我相信：在美國不管是民主黨、共和黨，在台灣，不管你是在政治光譜的哪一方，我們都共同期待台美關係能夠進一步深化。

很高興今天也見到很多好久不見的前輩，除了美幸姊是與我認識三十多年的好友，也看到前外交部高次長還有許多外交界的先進。

我與美幸姊已經認識三十幾年，可以說我是從少女時期認識她，一直到現在已經長出白髮歷經滄桑。回想當年我們一起在民進黨中央做草根的外交，從外交的各個面向去努力，三十多年來，我們在政治、外交上遭遇過很多的挫折，但是也一起見證了進步與成功，如今我們還是一起關心著台灣的國際處境，也一起為我們的國家在努力。

我知道今天來參加論壇的各位好朋友們，都非常關心台美關係，期待在目前已經非常穩健的基礎之上往前可以發展得更好。

在 45 年前，台灣面臨國內外變局的關鍵時刻，當時美國國會通過《台灣關係法》，成為台美之間緊密往來的法源基礎。《台灣關係法》開頭就明文闡述它的政策目標，就是要維持西太平洋的和平、安全跟穩定。它的內涵強調將繼續確保並推進台灣和美國人民之間緊密而友好的經濟、文化關係，並且提供台灣防禦性武器的同時，美國需要建構能力來抵抗危害台灣安全的武力與脅迫。在這個架構之下，這 45 年來，美國經歷了民主黨、共和黨一致而且穩定對台的政策承諾，台灣也經歷了政治上的民主化和經濟產業上的蓬勃發展。雙方在共享的民主、自由、

價值以及和平、安全、繁榮的共同利益之上，關係越來越緊密。

最近，美國各界經常以「rock solid」(堅若磐石)形容對台灣的支持，而台灣也扮演著世界良善的力量(a force for good)貢獻區域的穩定與繁榮。然而這 45 年後的今天，台美又共同面臨了新的變局和挑戰。大家都關注到全球國際局勢現在非常的複雜多變，首先，俄烏戰爭已經持續超過兩年，到現在還沒結束，還有以巴衝突、紅海危機等等，最近我們也看到南海區域緊張的情勢持續升溫，而中共積極投設軍力，對台灣的文攻武嚇也造成了區域的不安，世界的局勢在劇烈的變動之中，而台灣人民跟各個國家，除了關切世界情勢的變化以外也相當關心台灣海峽能不能繼續維持和平跟穩定，這不是只有在座各位關心，很多近期來台灣的外國企業、投資者都一樣的關心，所以我們有必要提供並形塑一個可以讓大家對台灣未來的穩定性可以放心，可以信任的環境。

因此，我們的總統當選人賴清德也提出「和平四大支柱」，主張第一要積極的強化我們國防嚇阻的能力，國防的實力；第二個經濟安全就是國家安全，我們要建構更強的經濟韌性；第三就是我們要深化與民主國家的夥伴關係；第四就是穩定而有原則的兩岸領導能力。

賴清德未來的總統所提出的四大支柱也是我們跟美方往來合作的重要領域，那其中在國防安全上，為了因應台灣所面臨的安全威脅。美國除了《台灣關係法》所承諾的傳統軍售之外，近年國會也透過立法提供了包括總統提用權(Presidential Drawdown Authority, PDA)外國軍事融資(Foreign Military Financing)以及國際軍事教育訓練(International Military Education and Training, IMET)等等的政策工具來協助台灣強化防衛的能量。

我們知道，要「人助」需要先「自助」。我

們台灣人民需要展現捍衛自由民主和主權的決心，提升國防預算並加速我們的軍事改革，才能夠獲得更多國際友人對我們的支持。

在經濟上，我們靠著數十年來的智慧、勤奮與創新，將台灣放在全球科技與經濟供應鏈地圖上的關鍵位置上，這個全球不可或缺的角色在 COVID-19 疫情當中更加的顯著，也創造了台美經貿關係深化的新動能。

在去年（2023 年）的 6 月，我非常榮幸能夠代表台灣和美國簽署了「台美 21 世紀貿易倡議」的首批協定，未來我們雙方將持續透過密集的溝通與談判，擴大並豐富這個貿易倡議的內涵。這個「台美 21 世紀貿易倡議」是 1979 年以來台灣和美國最重要的貿易協定。不僅是率先各國創新觀念的全新貿易協定，更能夠增加台灣中小企業接軌國際的機會，提升台灣迎向世界的能量。展望未來，還有另外一個在經貿領域重要的工作，就是台美雙重稅收減免的法案，這對在台美之間雙向投資的企業和跨境工作的國人來說尤其重要。我們希望能夠在大家共同努力催生之下，早日獲得通過。

我在駐美期間就這個議題努力的時候，得知我們的政府從 80 年代就開始提出這個訴求。我知道美國跟智利就減免雙重課稅的法案跟條約是談了 13 年才簽訂，但是我跟美國各界的朋友說，我們沒有 13 年可以等，我們希望儘速在 13 個月內就要能夠通過這個法案，非常謝謝美國朝野各界，還有許多我們海外的僑胞也積極努力共同推動。

除此之外，台灣跟美國還有很多教育、科技、文化等多領域的合作，我相信很多的台灣鄉親未來會看到，有越來越多的國際青年選擇台灣作為學習華語或者是認識亞洲的一個遊學、留學或學習的地方。台灣的軟實力透過我們全民的共同努力，不斷地向外延伸，讓台灣更成為全球民眾所尊敬跟熱愛的地方。

有很多人說，現在的台美關係達到前所未有的進展，就這一點我必須要歸功所有的台灣人民，因為我們人民的良善、慷慨在國際上創造了互助合作善的循環，台灣亮眼的經濟與科技的成就，也讓台海的和平與安全成為全世界經濟繁榮的關鍵元素。除了美國更加重視台灣以外，他們更積極地結合其他民主國家，透過 G7 還有各種雙邊、多邊的場域，來重申台海和平穩定的重要性。

當然，過去 8 年蔡英文總統穩健的領導風格，也讓台美之間維持非常暢通的溝通管道，並且達到零意外的相互信任，這也是我們未來持續在既有的基礎上堆疊善意的關鍵，未來的賴清德總統一樣有使命感，也有能力讓台灣在變動的國際秩序當中持續作為印太地區穩定、負責任、貢獻區域繁榮的一份子。

再次謝謝福和會的各位先進，還有今天參加論壇的各位，關心台美的關係，關心台灣的外交；也謝謝你們共同體會台灣在面臨複雜的國內外情勢中要化解風險，並創造新的機會，需要大家一起發揮智慧步步斟酌，在軟、硬、攻、守與進退中，走出台灣最佳的生存與發展路徑。

讓我們一起努力在世界上架台灣，讓民主的台灣不只是我們所珍惜的故鄉，更是全世界所關心、支持並且守護的自由島嶼。謝謝大家。祝今天大會圓滿順利。







## 第一節論壇 台灣關係法的歷史背景與戰略意義

主持：余宗基      與談：胡振東、溫賈舒、吉耐獅



**余宗基：** Mr. Hong, General Secretary of Formosa Republican Association, former Ambassador Yang Huang May-sing, and also Ambassador Gao, all our distinguished guests, ladies and gentlemen, good morning.

It's my great pleasure to be invited by the FRA to moderate the first session of today's forum, which is centered on commemorating the 45th anniversary of the enactment of the Taiwan Relation Act.

The Taiwan Relation Act has provided Taiwan with a protected legal status within US jurisdiction over the past 45 years.

It has ensured military support for Taiwan's self-defense and opposes any non-peaceful means of altering the status quo.

The Taiwan Relations Act codified the U.S. commitment to Taiwan's security and protection in the United States without formal diplomatic recognition.

In other words, the Taiwan Relations Act has contributed to preserving peace and stability across the strait since 1979.

However, China's increasing belligerence and aggressiveness are causing a failing deterrent to China's aggression against Taiwan.

Therefore, I strongly believe we need to recalibrate the Taiwan Relations Act and its deterrence strategies.

For this purpose, I am truly honored to introduce three esteemed experts who are joining us as our discussants today.

Our first speaker is Tony Hu. On my right-hand side, he served as a senior director for China, Taiwan, and Mongolia in the U.S. Defense Department and as deputy chief of the AIT Security Cooperation Office, specializing in defense and national security.

Tony will share his insights on the Taiwan Relations Act with us today and provide an update on Taiwan's military procurement procedure and the change in bilateral military relations between the United States and Taiwan. Of course, from the perspective of an American.

The next speaker is Josh Winger. Josh is a

postdoctoral research associate at the Institute of Sociology Academia Sinica. His field of expertise is in the Territorial Defense Force and Civil Defense.

Dr. Wenger will discuss the Taiwan Relations Act and Taiwan's public opinion from a case for a more apparent US commitment.

The final speaker is Guermantes Lailari, a visiting scholar at the Institute of National Defense and Security Research and a retired specialist in counterterrorism, Israel warfare, and missile defense from the U.S. Air Force.

He will discuss US-Taiwan relations from a perspective that some may consider controversial. You see his work from a troublemaker's perspective.

Before we begin the presentation, I would like to remind all participants that each discussion will have a time limit of 35 minutes.

After three discussants have finished their comments, we will have another 30 minutes for a Q&A session.

So now, let's warmly welcome our first speaker today, Tony.

## The Taiwan Relations Act At 45

Tony Hu (胡振東) / 前美國國防部官員



Before I begin, I would like to thank FRA for your

kind invitation. I'm honored to be in the presence

of so many distinguished friends and colleagues here. Thank you, Max, for your invitation.

In the next 25, 30 minutes or so, I will talk about the defense and security provisions of the Taiwan Relations Act, the transformation of the arms sale process during the past 45 years, and the transformation of the American Institute in Taiwan, AIT, during the past 45 years.

Earlier, Vice President Hsiao has discussed the objectives of the TRA in addition to maintaining commercial, cultural, and other relations between the people of the Republic of China, Taiwan, and the United States, Congress found that TRA was necessary to help maintain peace, security, and stability in the Western Pacific.

The TRA's concern is greater than just the security of Taiwan. Even in 1979, the United States Congress already recognized the importance of Taiwan to the peace, security, and stability of the entire Western Pacific region.

Since I spent my entire life working on defense and national security matters, let me talk about defense and nation's security provisions in the Taiwan Relations Act.

In spite of the fact that diplomacy is the prerogative of the president, United States Congress wanted to ensure peace is maintained and that China takes the path of peaceful resolution of the differences between the mainland and Taiwan.

Congress used TRA Section 2.b.3. to reiterate that the United States' establishment of diplomatic relations with the People's Republic of China rests upon the expectation that the future of Taiwan will be determined by peaceful means.

#### TAIWAN RELATIONS ACT PUBLIC LAW 96-8 96TH CONGRESS

Section 2.b.3. to make clear that the United States decision to establish diplomatic relations with the People's Republic of China rests upon the **expectation** that the **future of Taiwan** will be **determined** by **peaceful means**;

There are several important provisions in the TRA that are directly relate to the security of Taiwan. Since 1979, the United States has been honoring those security and defense commitments.

Section 3 provides the foundation for the United States to make available to Taiwan defense articles and services necessary to enable Taiwan to maintain a self-sufficient self-defense capability.

#### TAIWAN RELATIONS ACT PUBLIC LAW 96-8 96TH CONGRESS

##### Section 3.a

In furtherance of the policy set forth in section 2 of this Act, the United States will **make available to Taiwan** such defense articles and defense services in such quantity as may be necessary **to enable Taiwan to maintain a sufficient self-defense capability**.

I'm sure all of you are familiar with that. The purpose is to ensure Taiwan has the capability to deter China from using non-peaceful means against Taiwan.

To help to protect the way of life of the people in Taiwan. Taiwan Relations Act also requires the United States military forces to maintain the capacity to resist the use of non-peaceful means, including coercion, that would jeopardize the security or the socio-economic system of Taiwan.

Maintaining the capacity to resist is the job of the Commander of the Indo Pacific Command, and I can assure you, Admiral Aquilino is doing a great job preparing the battlefield and coalition building in order to deter China. And I expect Admiral Paparo to continue those activities and take charge of the Indo Pacific Command after retirement of Admiral Aquilino.

One issue facing now is the definition of non-peaceful means. Is grey zone tactics such as cognitive warfare with fake media reports, cyber warfare, and intrusion activities by PRC warplanes and warships non-peaceful?

China is finding wiggle room to do bad things in the lack of definition of non-peaceful means.



Communist China also likes to twist things around. The United States provides Taiwan with self-defense capabilities because of the threat from China. The level of US assistance to Taiwan is in direct proportion to the level of threat from China. As the threat increases, the more the U.S. assistance to Taiwan.



China said US assistance to Taiwan caused China to increase the threat. I don't think Taiwan would spend as much of its precious resources on defense if there wasn't a threat from China.

China has already seen what happens when they increase the threat. Maybe China should try to reduce the threat and see if Taiwan and the United States respond positively.

Now, with increased threats from China, President Biden saw the need to provide even more self-defense capabilities to Taiwan by using the Presidential Drawdown Authority, as it was mentioned by vice president Hsiao. This will enable transfer of defense arms from U.S. stock to overcome the production delay caused by the COVID slowdown.

As the threat changes, there has been several transformations of U.S. arms sale process to Taiwan during the past 45 years of the Taiwan Relations Act.

The United States honors the three joint communiques, the Six Assurances, and the defense provisions within the TRA with the expectation that China pursues peaceful means to resolve its

differences with Taiwan. When it became clear that China is not pursuing peaceful means, the U.S. responded with changes.

Let me first talk about the original arms sale process. A statement in the U.S.-China 1982 Joint Communique which said, the United States will not exceed, either in quantitative or in qualitative terms of the level of defensive arms being supplied to Taiwan at the time. The United States established a process of US-Taiwan annual arms sale talks. A pre-talk in the fall of each year when Taiwan submitted a list of items Taiwan would like to have subsequent working level discussions took place to further discuss the requirement in more details.

The U.S. military departments, Army, Air Force, Navy, Marines, we worked system releases that are under our service and provided rough order of magnitude costs. Department of Defense then formulated Pentagon's positions on the release of those items to Taiwan, while State Department and National Security Council formulated their own responses. Then we held an interagency meeting where we formulated a United States government position on the arms sale.



And, in following spring, usually in April, we invited a delegation from Taiwan to visit Washington D.C. where we informed the delegation U.S. position on the sale of items that Taiwan had requested. At the time, the United States had a self-imposed bucket on arms sale value of \$680 million a year, and the bucket was reduced by \$20 million a year to demonstrate to China U.S.

commitment to the 1982 Joint Communiqué.

But, during those years of United States self-restraint, China continued to demonstrate hostile intent by deploying more and more missiles across the Taiwan Strait to threaten Taiwan. And this was when Taiwan was a more prosperous partner for China and both the United States and Taiwan businessmen were providing significant amounts of investments in China, helping China grow. And it was peaceful, but yet they deployed missiles to threaten Taiwan.

So, in 2001, the self-limiting US-Taiwan Arms Sale Talks process and self-imposed arms sale bucket was terminated in order to adapt to the changing security environment across the Taiwan Strait. The United States cannot continue to provide Taiwan a sufficient self-defense capability as required by the Taiwan Relations Act if the United States had to stay within the bucket limit.

However, after we abandoned that bucket, the United States self-imposed another unwritten rule on the Taiwan arms sales. The notification of Taiwan arms sales to Congress started being bundled up with the idea of not causing too much disturbance in the U.S.-China relations. Sometimes, the notification would be on hold for months, which caused two major problems.



Paul D. Wolfowitz  
Chairman of the Board

Vance D. Coffman  
Vice Chairman

Senator Lisa A. Murkowski  
Honorary Co-Chairman

Senator John D. Rockefeller IV  
Honorary Co-Chairman

Rupert J. Hammond-Chambers  
President

**SPECIAL COMMENTARY:  
TAIWAN CONGRESSIONAL NOTIFICATIONS RELEASED**

**October 3, 2008**

While there has been a delay of over 10 months for 8 separate Congressional Notifications (CNs) for arms sales to Taiwan, on **October 3** the U.S. Department of State released six items for notification: Javelin, Harpoon, spare aircraft parts, PAC-III, E-2T retrofit, and Apache. The total DSCA estimated cost is US\$6.463 billion (see attached).

One, LY, Taiwan's Legislative Yuan, approves defense procurement budget for one year. And that might run out of validity if MND did not spend the money in that year. Often, MND had to return it and they had to reapply for the budget.

Two, which I experienced personally, is the pricing data from the contractor in the letter of offer acceptance that we offered to Taiwan often are only valid for 90 to 120 days. If this delay of Congressional Notification happens and the military department cannot get an extension from the contractor, that entire LOA had to be rewritten. And I can assure you, a delay always causes the price increase. The price never goes down. So, there was a cost delay of congressional notification, which was often ignored by policy makers.

And I'm glad to say that the bundling practice is no longer in use now. That is one very positive change of the arms sale process in recent years.

There are extensive discussions that take place before Taiwan submits its request. The discussions on the threat and the best capability to counter the threat and the best systems in terms of the performance and affordability that provide the needed capability. Those discussions take place before the submission of the letter of request from Taiwan. Now, that entire arms sale process is a much more collaborative process, and that is excellent.

In addition, I believe earlier Vice President Hsiao also mentioned, there are significant increase in training that are associated with the sale of the weapon systems. Taiwan is gaining an entire package approach to defense capability. Taiwan is receiving training, not only how to operate and maintain the weapon system Taiwan purchased, but also how to employ them in an integrated, synergistic manner to provide maximum defense protection for Taiwan, and that is all good.

I just talked about the transformation of the arms sale process during the past 45 years of Taiwan Relations Act. Now let me talk about the transformation of the American Institute in Taiwan.

As many of you might know, I not only worked closely with AIT Washington when I was in the

Pentagon, I was also assigned in AIT Taipei for four years. Through the years, I have seen many positive changes that help further enhance the relationship between the United States and Taiwan.

AIT has transformed from a Washington focused organization to a Taipei focused organization. In the early days, AIT chairman in Washington, D.C. was the man. He consulted with the Department of State and National Security Council, and now the AIT director in Taipei plays a much greater role in policymaking as he should be.

In 1979, foreign service officers and officers in other U.S. agencies had to take a leave of absence in order to serve in AIT and then return to their respective departments after the AIT assignment, as required by the Taiwan Relations Act.

Now, they are directly assigned to AIT. And in the early days, AIT military section personnel were all contractors. They are either retirees from the U.S. military or separated from military service. That changed in 2005.

Now, active duty and current DOD civilians are assigned. I was one of those early days, the first DOD civilians to be assigned in AIT. The knowledge of the current officers and current civilians are more up to date, and they can better serve U.S. and Taiwan's security interests.

Originally, the foreign military sale cases are signed by the political military director in AIT Washington. Now, they are signed by the chief of security cooperation office in AIT Taipei. All of these are positive changes.

Another positive change is the flag. Did you know that until a few years ago, American Institute in Taipei, in Taiwan, Taipei, was not allowed to raise the flag?

It was another self-imposed restriction. While I was in AIT, I got permission from the director to raise the flag only on July 4th, US Independence Day,

and only in early morning, before anybody can notice, and only for a couple of minutes I just stood there, salute, pledge allegiance to the flag, and I had to lower it. And now, the flag is flying in front of AIT every day.



Congress has taken the position to remove more of our self-imposed restrictions, such as limits to senior U.S. military officer visits to Taiwan, and limits on Taiwan officials' visit to certain locations within the United States.

I hope to see more of these self-imposed restrictions removed, because the original intent of these self-imposed restrictions was appeasement of China. Now, these self-imposed restrictions no longer serve U.S. interests.

The Taiwan Relations Act, especially those provisions on security and defense, have helped maintain peace across the Taiwan Strait by injecting uncertainty as China contemplates an attack on Taiwan.

Today, we're here to celebrate 45 years of Taiwan Relations Act.

I am not sure how long we will be able to continue to celebrate the anniversaries of TRA. Why do I say that? I worry that Xi Jinping might be preparing to take military action against Taiwan. The expectation from the United States Congress 45 years ago was that the establishment of formal diplomatic ties with China is peaceful resolution of China's differences with Taiwan. If Xi Jinping attacks Taiwan, I believe that will be the end of the



Taiwan Relations Act, because the American Institute in Taiwan will be replaced by the American Embassy in Taipei. There will be no Taiwan Relations Act required. Thank you.

**余宗基：** Thank Tony, for your very insightful information regarding not only the procurement process being shortened recently. and this is the most substantial evidence for the US government to gradually remove all its self-imposed restriction, and not only, as Tony mentioned, Taiwan is now treated as a non-major NATO allies. It means from now on, Taiwan, if it wants to purchase weapons from the United States, we will share an equal standing like Israel, Japan, and South Korea.

So, all these restrictions imposed are now suddenly removed. This is very direct empirical evidence that the United States government, regarding the Taiwan Reaction Act and its standing on the One China Policy, is gradually adjusting according to China's increasing belligerence and aggressiveness toward Taiwan.

So, it's happy to know that such a decision to shorten all this procurement of arms sales from the United States, because it's essential as we know, the ultimate goal of the Taiwan Relations Act is to achieve or maintain the status quo, and the significant means to keep maintaining the status quo is because of the United States governments continue to ensure Taiwan.

Shortening all kinds of weaponry to strengthen Taiwan's military capabilities is good for Taiwan. This will keep a military capability balance between Taiwan and China, ensuring we can continue to share that status quo without needing to worry too much about China's military invasion of Taiwan.

Since we still have some time for the logistics issue to settle. So, I would like to add one point. Tony just showed us magnificent pictures of the flag being raised in front of AIT. That's a giant leap

forward for Taiwan's and US relationship. Not only is this kind of self-imposed restriction being removed, but many of Taiwan's armed forces are also trained in the United States now.

We used not to be allowed to dress in uniform, but now you can see the actual U.S. armed forces show them. you know, to allow us to dress in uniform to be trained in the US.

So, I think because I've been trained in the States several times, I was never allowed to dress in military uniform then. I could only dress in civilian clothes to participate in the class there. Unlike Taiwan's, you know, officers or other international officer students can have their name tags and rankings in front of the table. However, officers from Taiwan are not allowed to show their name tags in their ranks and could only put on Mr. Yu instead. I often protest because of the unfair treatment, but I usually don't get a good response because that's a US government regulation.

So, I could only try to mobilize my classmates to my side and to win over their empathy and support, and often, we would take unified action to protest it. For example, if my name tag was not allowed on my table, my classmates would take away their name tags on the tables, too. So that caused problems for our instructors because, without name tags, they could not call people by name in the classroom. So eventually, by using this kind of political warfare I was trained in Taiwan, we finally forced our instructors to yield.

So now let's welcome our second speaker.



# The Taiwan Relations Act (TRA) and Taiwan Public Opinion: A Case for a Clearer Commitment?

Josh Wenger (溫賈舒) / 中研院社會學研究所博士後研究員



Sorry for the technical delay. 大家早安! 因為今天上午的場次是用英文進行，所以我會先用英文發表我的演講，但是在 Q&A 的時段，請大家積極的用中文提問。

My name is Josh Wenger, and I'm a postdoctoral Researcher at Academia Sinica Institute of Sociology.

And it's a real honor to be here today. Thank you very much 福和會 for the invitation.

Today, we're here to celebrate the 45th anniversary of the Taiwan Relations Act. The Taiwan Relations Act has helped to provide peace and stability for 45 years. But I'd like to pose a question.

Is there a case, are there reasons, to revise the TRA, to make a clearer commitment to Taiwan's security?

I'm going to look at this question from the perspective of Taiwanese public opinion; what you Taiwanese think about the threat from China, about your own defense capabilities, and about the U.S. commitment. The question I want to ask is: what can Taiwanese public opinion tell us about a debate in Washington over possible enhancement of the

TRA to include a clearer U.S. commitment to Taiwan's defense.

The method that I use is this analysis of Taiwanese public opinion related to key arguments on both sides of this debate. And I use open-source opinion data that if any of you are interested you can get. Some of it you can download, some of it you just have to make a request. This is all open source.

The China Impact Factor is a survey that we conduct at our Institute of Sociology at Academia Sinica, and the longest opinion survey on Taiwan security issues is the Taiwan National Security Survey, which is a cooperation between Duke University and 政大. They have been conducting that survey most years since 2002, and then finally, your 國防院 (National Defense Council), in the last three years, has started to do regular opinion polls on Taiwanese opinions about Taiwan defense issues, and they do one every quarter, so four every year, so that's a very good development.

So, first of all, what is the commitment in the TRA? I think Tony already touched on it. It's part of a calculated strategy by the United States that's called strategic ambiguity. (戰略模糊)

So, the U.S. commits under the TRA, we know, to provide Taiwan with weapons to help Taiwan defend itself, and the U.S. is also obligated to maintain the capacity; its own capacity to resist military force by China against Taiwan. So those are the two commitments: Provide weapons, and maintain our own capacity.

Is that a clear guarantee? No, it's not. And there are reasons why. I'll talk about those in a moment.

So the debate in Chinese, the current policy is 戰略模糊, And a clearer policy would be 戰略清晰.

Okay, so first let's look at the key arguments for maintaining the TRA as it is today, and that's strategic ambiguity. The logic of strategic ambiguity is dual deterrence. (雙重嚇阻)

I know that you often hear the United States say, 我們希望雙方都不要片面改變現狀, 宣布法理獨立。 So, another argument for this policy, for not making a clear commitment is reassurance of China. In US policy circles recently, you hear a debate between creating stronger threats to punish and defeat China if it attacks Taiwan, and at the same time you hear other people saying no.

We also need to focus on reassuring China, right? And reassuring China means that this group opposes a clearer commitment because it might trigger a Chinese military response.

We know that, foreign interference, 外力介入. Foreign interference is one of China's stated red lines for using force. So strategic ambiguity, basically some people think it's the perfect strategy because it creates uncertainty over how the U.S. responds, so China is deterred because it thinks the U.S. may intervene, and Taiwan is deterred from declaring independence because it fears that the U.S. might not defend Taiwan under that circumstance. So, the U.S. can deter both sides from changing the status quo, and reassure China while discouraging Taiwan independence.

The second major argument for strategic ambiguity is to prevent free riding by Taiwan. 不要台灣搭便車, 搭便車 in this case means that if the U.S. were to give Taiwan a clearer security commitment, then Taiwanese would think: well, we don't need to spend on our own defense, right? America will take care of us. That's the second assumption.

The third one is to prevent what's called alliance entrapment, meaning that a clear U.S. commitment, a clearer promise, could drag the U.S. into a conflict over Taiwan that is not in America's interest. So, those are the main arguments for the current policy of strategic ambiguity.

Now let's look at the arguments for a clear security commitment. The first one takes into account that the balance of power in the Taiwan Strait has shifted radically since 1979. That a clearer commitment is needed to deter China from using force, to convince China that the U.S. and Taiwan could defeat any use of force.

The second argument is that there's no need to deter Taiwan. There's only one side that needs to be deterred. Taiwan is already deterred from declaring independence. Taiwanese already believe that China's military threat is credible, meaning most Taiwanese already believe that if we declare de jure independence, 法理獨立, that China will attack.

The third argument is that people are talking about how China needs reassurance; the argument for a clear commitment says that it's Taiwan that needs enhanced reassurance that ambiguity creates skepticism, 「疑美論」; a kind of self-defeatism among Taiwanese, and the U.S. has put pressure on Taiwan to adopt an increasingly asymmetric military strategy. They want Taiwan not to invest so much in big weapons platforms, but to focus on asymmetric warfare, defeating China in the Taiwan Strait before it reaches Taiwan using asymmetric.

But the problem with that strategy is that if Taiwan doesn't invest in its own larger platforms, it's very



vulnerable. If you want to move toward a completely asymmetric strategy, then Taiwan has to be sure that the U.S. is going to come. Taiwan is going to hold out, using asymmetric weapons like Ukraine is doing now, but they have to be sure that the U.S. is coming.

And the fourth argument about entrapment is that entrapment can be avoided. We can give a clear commitment to Taiwan security without, and still avoid entrapment. So, a clearer commitment could include conditions that restrain Taiwan and give the U.S. discretion. For example, NATO. NATO is a collective defense alliance. Article 5 obligates all of the member states to help any state that is attacked. But there are also clauses in the NATO treaty that say that the decision of each state to use force should go through that country's constitutional procedures.

So, for the United States, if we were going, for example, if Russia moved on tomorrow and attacked Poland, that under the U.S. Constitution, Congress has the war power, so the President would have to get the consent of Congress before sending American troops to defend Poland. So, there are ways most international countries can do; that alliances have these kinds of conditions that help to avoid entrapment.

So, what can Taiwanese public opinion tell us about these questions, this debate? I want to pose three questions, really.

(1) Are Taiwanese already deterred from declaring independence?

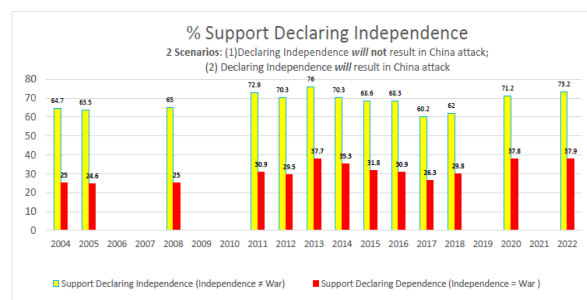
(2) Do Taiwanese need reassurance? In other words, do Taiwanese have sufficient confidence in the current ambiguous U.S. security commitment?

(3) And the third question is, are Taiwanese likely to free ride on a clear U.S. commitment?

So, let's look at the first question. Are Taiwanese already deterred from declaring independence?

Okay, so this is from the survey shows the data from all the way back in 2004. There are some years where the survey was not conducted. You'll see in some years, some years they were blank. (picture below)

Public Support for Declaring Independence



Source: Taiwan National Security Survey (2004-2022)

9

But the trend is quite clear. They ask people if they support declaring independence under two conditions. The first condition is that declaring independence will not cause China to attack, will not, okay? If we look at the yellow bars, we see that in that scenario, about 70% of Taiwanese, consistently, at least since 2011, feel that yes, under that condition, then I would prefer to declare independence.

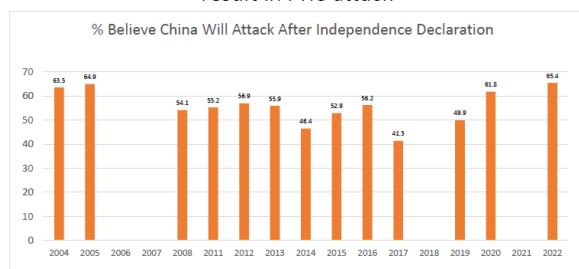
But under the second scenario, that declaring independence would result in an attack by China. If you look at the red bars, you'll see that in recent years, there are some people who are willing to risk, more people are willing to risk. It's almost up to about 40 percent, who say I support declaring independence, even if it would cause a war. But most people are a bit more, are quite cautious. So, there's never been a majority of Taiwanese. We've never seen a majority of Taiwanese say, even if it causes a war, I'm determined that we should declare independence.

So how does the Taiwanese public view whether declaring independence would result in a PRC attack? Do Taiwanese believe that China's threat is credible? 中國的嚇阻是不是可信的? And we can see that for the most part, a majority of Taiwanese for a long time have believed that

indeed, if we do declare de jure independence, China will attack. And you can see after 2020, when China really to start all sorts of military intimidation of Taiwan, that number has gone up.

The charts that I've shown tell me that it looks to me like Taiwanese are already deterred from declaring independence. (picture below)

Public views of whether declaring independence will result in PRC attack

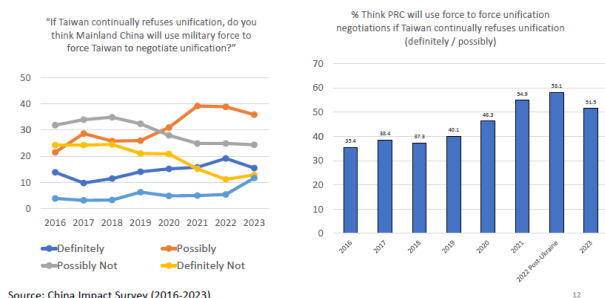


Source: Taiwan National Security Survey (2004-2022)

Second question, does Taiwan need reassurance?

Let's look at perceptions of China's military threat. We have data from 2016, from our survey at Sinica. If you look at the data from 2019, there's a big increase in the number of people who say it's possible. And I should mention that this question, some questions, when some surveys ask about China's, whether Taiwanese, what Taiwanese think of, so, we see here this increase in 2019. (picture below)

Perceptions of China's Military Threat



Source: China Impact Survey (2016-2023)

Unfortunately, a lot of surveys, when they ask the question of how do Taiwanese view the China threat? they ask, do you think that if we declare independence, China will attack us? This question is asked in a better way. It asks if Taiwan continues

to refuse unification, do you think mainland China will use military force? 如果台灣一直拒絕統一，你認為中國大陸會使用武力去逼迫台灣去統一嗎？如果台灣一直拒絕統一，你認為中國大陸會使用武力迫使台灣進行和平談判嗎？

You can see that the possibility went up and that after 2019, it's continued to go up and it's become a majority. So, a majority of Taiwanese are worried that at some time, China will use force, even if we don't do anything to provoke them.

Okay, so here's the principal question. We're talking about the TRA today. How much confidence does the Taiwan public have in America's security commitment?

Public Confidence in US Security Commitment

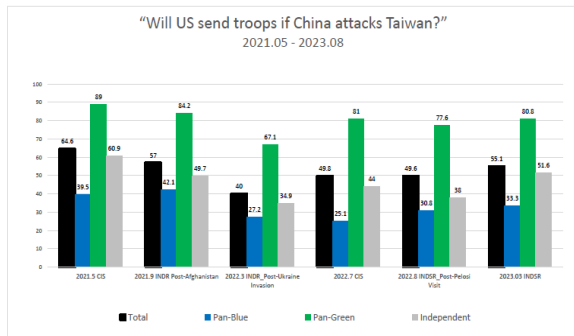


Source: Taiwan National Security Survey (2004-2022)

This again is the Taiwan National Security Survey, and it asks the questions under two scenarios. One is Taiwan declares independence and those are the blue lines. The other is that China uses force unprovoked, that Taiwan didn't do anything to provoke China. And you can see that for a long period of time, even under the conditions that Taiwan declared independence, a near majority or sometimes a majority of Taiwanese believe that the U.S. would come to Taiwan's defense under that condition. You can see that if the attack is unprovoked, Taiwanese are very confident until 2020.

And then in 2020, after 2020, things started to change. In black here is the total, and this question doesn't ask under what conditions. The question is, will the U.S. send troops if China attacks Taiwan?

(如果中共攻擊台灣，美國會不會派兵協防台灣?)( picture below)

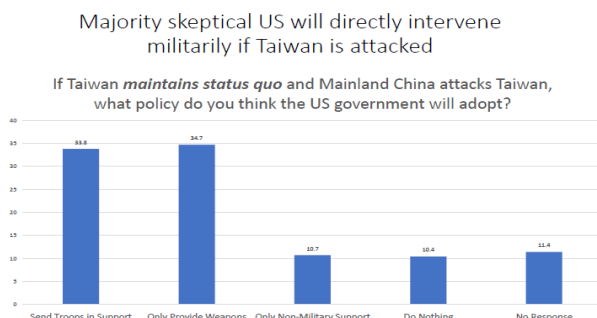


Source: INDSR Taiwan National Defense Survey; China Impact Factor

14

You can see that it was still quite high in May 2021. Then we had the U.S. withdrawal from Afghanistan. And then, what happened here? This is the lowest that I've ever seen it. What happened? This survey was taken in March of 2022, in the month after Russia invaded Ukraine. At that time, some Taiwanese politicians and opinion leaders said: “Look, the U.S. didn't send troops into Ukraine to directly fight Russians. So, if China attacks us, they'll do the same.” This 「疑美論」 started to spread widely in Taiwanese public opinion.

And then President Joe Biden said four times, that “we will defend Taiwan.” and you see a gradual increase. Recently, it's gotten back up to above 50%. Here I did a party breakdown, between different voter groups in Taiwan. You can see that 「疑美論」 has always been quite strong. It had quite a strong influence on pan blue voters, on KMT supporters. And, you see a huge difference, with pan green supporters. They're still very confident in the United States, and independents are somewhere in the middle.



I apologize that I didn't put the date on this one.

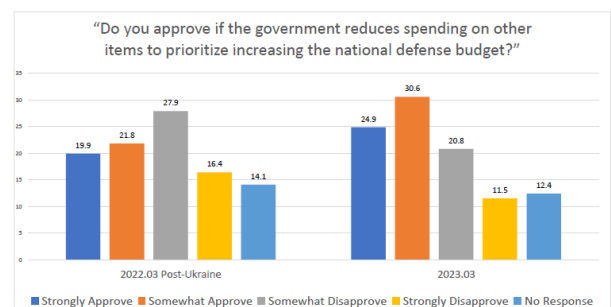
( picture above ) This poll was taken in December of 2022, about 10 months after the Ukraine war started. This is a good question, because it doesn't just ask, will the U.S. defend Taiwan, help, or intervene. It asks, what specific policy do you think the government will adopt? 在台灣維持現狀的情況下，中國大陸攻擊台灣，美國會採取甚麼政策來因應? In the current situation in Taiwan, China is attacking Taiwan.

This is quite worrisome. The number of Taiwanese who think that the U.S. would directly intervene, send US men and women into battle, is only about one-third of the population. More people think that the U.S. would just send weapons, which is what we're promised in the Taiwan Relations Act. And then some people, about 20% of people think that the U.S. wouldn't take any military action. So, the conclusion here, to me, from this data is that Taiwan needs greater reassurance.

The last question is, are Taiwanese likely to free-ride on a clear US commitment. The free rider hypothesis says that, assumes that the more Taiwanese believe that the U.S. will defend Taiwan, the less they will be willing to spend on their own defense. That's the assumption. Unfortunately, there isn't a lot of historical data on Taiwanese attitudes toward defense spending.

But luckily, 國防院 has started to poll Taiwanese opinion on this issue. If we look at 2022, you see that a majority disapproved. If you add these two together, a majority disapproved of this question.

### Support for Prioritizing Military Spending

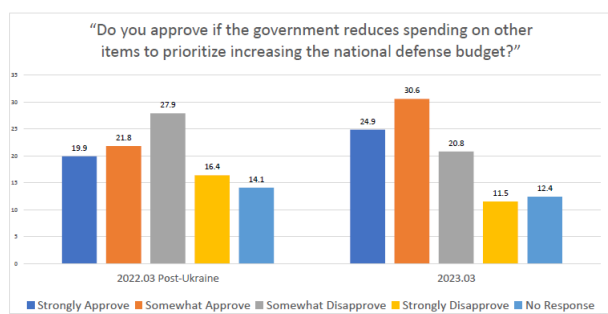




Do you approve if the government reduces spending on other items to prioritize increasing the national budget, you can't say that the government is reducing other projects and prioritizing national budget.你贊不贊成政府減少其他項目優先增加國防預算?

But we see a change recently. Here you see a majority support increasing spending on national defense, and that's probably why the Tsai government for the past two years has made major increases in the defense budget, because there is support in the public. (picture below)

Support for Prioritizing Military Spending



Here I did a simple regression analysis, and I want to look at these two variables. Whether people believe the U.S. will defend Taiwan, and whether they prioritize military spending, meaning they're willing to spend less on other things and more on defense.

I looked at some other variables that are usually important in determining whether people prioritize military spending. If you think the threat is very serious, you're more likely to prioritize military spending.

So, there's a question, the question asks, what do you think is the most important threat facing Taiwan? And so there were, for example, climate change, economic recession or COVID or another kind of COVID like pandemic. Some people chose those issues. We would guess that people who think that the China military threat is the biggest threat would be more likely to prioritize defense spending.

A lot of studies show that women are less likely to support defense spending than men. So, we would expect men to be more likely to prioritize defense spending. Education level is also often correlated with support for defense spending.

People with a higher level of education are often, in fact, less supportive. Political party can also have an effect. In America, Republicans are more supportive of defense spending than Democrats in general. So, basically my assumptions were that the correlations were all as expected.

Here you see that people who believe China's threat to be the biggest threat facing Taiwan, China's military threat to be Taiwan's biggest problem are more likely to prioritize military defense spending, and it's very highly significant.

Females, here you see a negative correlation, and it's significant. Education level, again, Taiwanese with a higher education are less likely to prioritize military spending, and I was pretty sure that pan green voters would be more likely, and that's true to a highly significant degree.

But the most important thing is here. I added this variable. Will the U.S. defend or not?

And if the free-rider hypothesis holds, then people who believe that the U.S. will defend Taiwan should be less likely to prioritize military defense spending. It turned out to be the other way around, right? Actually, there's a positive correlation between belief that the U.S. will defend Taiwan, believing that we should prioritize military spending. So, what the end of my analysis found is that the free rider hypothesis in Taiwan doesn't hold.

People who have more trust in America also want to spend more on defense. So, if we go forward and make assumptions or a hypothesis about a clear commitment, it's possible that if the U.S. gave a clear commitment, we can't say for sure. This is hypothetical. But this suggests that if the U.S. made a clear commitment, revised the TRA and made a

clear commitment, that in fact, there wouldn't be more free riding among Taiwanese. The Taiwanese would actually have more will to do their part, to spend more on defense. In a more alliance like relationship with the United States.

"Would you approve if the government reduces the budget for other items to prioritize increasing the national defense budget?"			
	Approve	Disapprove	No Answer
Total	41.7%	44.3%	14.1%
<b>Gender</b>			
Male	47.1%	41.0%	11.9%
Female	36.5%	47.4%	16.2%
<b>Education Level</b>			
Lower	44.9%	28.3%	7.4%
Middle	48.6%	39.5%	11.8%
Higher	36.7%	54.9%	8.4%
<b>Political Affiliation</b>			
Pan-Blue	30.7%	61.9%	7.4%
Independent	37.3%	56.8%	16.5%
Pan-Green	56.8%	33.4%	9.8%
<b>#1 Threat to Taiwan</b>			
China Military	54.5%	33.9%	11.6%
Other Issue	36.6%	51.5%	12.0%
<b>US Defend?</b>			
No	34.5%	56.7%	8.9%
Yes	52.9%	35.8%	11.3%

Taiwan National Defense Survey 2022.03

Here we can break it down. These are those who approve of prioritizing defense spending and Don'. If we look at it, do you believe the U.S. will defend Taiwan, Yes or no? We see that the free riders who think that the U.S. will not defend Taiwan, that Taiwan will be on its own to fight itself, those people don't support prioritizing defense spending. And, people who do believe that the U.S. will intervene, approve by a majority. You can see the free rider's hypothesis doesn't hold in Taiwan. And you can see that the real free riders are here. The real free riders are the Pan-Blue Camp. The Pan-Blue Camp only 30% approve of spending more on defense, and 61% disapprove. It's totally Opposite to the Pan-Green Camp.

Thank you for being patient as I threw the data. What does public opinion data suggest about this debate? I go back to my original questions.

My conclusions are a majority of Taiwanese are already deterred from supporting a declaration of independence.

Secondly, that Taiwanese need greater assurance the U.S. is committed to defending Taiwan.

And finally, that a clearer US commitment is unlikely to increase free riding by the Taiwanese

public.

Taiwanese who believe the U.S. will defend Taiwan are more likely to support increased defense spending.

So, the big conclusion is that Taiwanese public opinion is inconsistent with many of the key arguments for maintaining strategic ambiguity in the Taiwan Relations Act. Thank you very much.

**余宗基**：Thank you, Josh, for a very outstanding presentation. He provided a lot of solid empirical evidence to support his argument and justify why the strategical ambiguity still works, will lead to spend more on Taiwan's military spending.

Also, it is more likely to deter Taiwan from declaring de jure independence. But my question to Josh will be: We know that dual deterrence does not only deter Taiwan but also deter China from using force against Taiwan, and our current President Tsai already publicly announced that Taiwan does not need to seek de jure independence because we are already an independent, sovereign state. And now the coming president-elect, Lai, also publicly announce that he will follow the policy regarding Taiwan, you know, statehood, follow President Tsai's steps. And there is no need for Taiwan to declare. So that makes your research and arguments impractical, because dual deterrence is unnecessary; the main target should focus on deterring China's aggression against Taiwan not reversal.

United States, like Taiwan, are, of course supporting that status quo, but it is China right now wants to destroy or change the status quo maintenance among the trilateral, Beijing, Washington, and Taipei.

So, in this research, the conclusion only provides partial truth. More importantly, we need to argue whether such dual deterrence strategies are also practical and workable and can deter China's aggression against Taiwan. Otherwise, these

findings will only be descriptive. The other question is, from your findings, you also provide intriguing evidence that Taiwan's current problem is probably the pan-blue camp. However, you must fully explain why the pan-blue camp hates the United States so much. American scepticism appears to be limited to the pan-blue camp rather than to the pan-

green or the independent groups. Could you further explain and justify your findings?

So that will be my comments, and hopefully you can give some highlight regarding the questions later on. Now, for the third discussant, let's welcome Guermantes Lailari.

## **A Troublemaker's Observations: US-Taiwan Relations Act**

**Guermantes Lailari (吉耐獅) / 國防安全研究院客座研究員**



Thank you, FRA. Thank all of you for coming.

If you were here last year, you remember, the first thing that I asked you to do was stand up and get some blood circulating. Okay, so please stand up and get some blood going. You can do Tai Chi if you would like also.

You know, in Taiwan, for some reason, you like to sit a lot. I do not understand this thing. In the US, we have a thing where after one hour or 50 minutes, we have a break. So, this is your break. I am sorry it is short, but at least you get to move your body.

Okay, I think you, we have achieved that goal. Small success. So, again, thank you for inviting me to speak. 謝謝你們。And that's about as much Chinese as I'm going to speak today.

I did try to Google Translate a couple of the slides in the beginning, and also in the end. In between, I

decided not to do a full translation because I think it would take us past lunchtime.

So, I am keeping it consolidated. So, the first thing you should know is I am a troublemaker.

So, what I am about to say is I am going to be critical of both the United States and Taiwan because I think both countries need to do more to deal with China. It is not on Taiwan's responsibility 100%, and it is not on the U.S. 100% responsibility. Together Taiwan and the United States need to do more. That is my big picture.

So, I am going to cover some of the things that Tony mentioned briefly. I am going to skip the parts he covered, but I am going to highlight some very important words, because words matter.

And when a country writes a document and commits to a document, and then they do not



commit to a document, that sends a message to a lot of people in the world, including other countries, both friend and foe, enemies. So, I am going to cover US, some former agreements, and the dark side, China.

### 概述

- 目前美國對台政策的指導方針是：
  - 三個公報 ( 1972年2月28日、1979年1月1日、1982年8月17日 )
  - 《與台灣關係法》(TRA) ( 1979 年 4 月 10 日 )
  - 對台灣的六項保證 ( 1982年7月 )
  - 國防授權法 ( 2023 年、2024 年 )
- 先前的協議和承諾
  - 共同防禦條約 ( 生效日期：1955年3月3日至1979年12月31日 )
  - 聯合決議 ( 生效日期：1955年1月29日至1974年10月26日 )
  - 戴維斯線 (1955)：重要且具象徵意義
- 中國文件

All right, so I want you to pay attention. I am going to be saying these words over and over again.

These are words that you will see in US documents. Peaceful, peaceful settlement, peaceful, this is a Chinese word, peaceful reunification, peaceful solution, peace, peace, peace, peace.( picture below )

### Key Points

- **Pay attention to references in the documents to the following terms:**
  - **Peace and variants:** "peaceful," "peaceful settlement," "peaceful reunification," "peaceful solution," "peace, security, and stability", "peace and stability," "peaceful means",
  - **War and variants:** conflict, war, gravely endanger, "non-peaceful means",
  - **Triggers:** "sovereignty," "territorial integrity," "non-interference," "internal affairs," "Taiwan independence," "two Chinas," "one China, one Taiwan," "foreign interference," "separatist forces," "independence-seeking," "independent Taiwan," "Taiwan Question," "one China, two governments," "the status of Taiwan remains to be determined"
  - **China's Dream:** "reunification," "reunify," "complete reunification," "national rejuvenation,"
- **The Communist Leaders of China have always wanted Taiwan.**
- **What has the US officially committed to doing?**
- **What does this mean for Taiwan?**

Okay? I want you to really focus on that. The other words I want you to focus on are conflict, war, gravely in danger, non-peaceful means. Trigger words like sovereignty, territorial integrity, non-interference, internal affairs.

These are words that China uses. Taiwan, independence, two Chinas, one China, one Taiwan. Foreign interference, separatist forces, independence seeking, independent Taiwan. Taiwan question. And this one here is a trigger word for me because I am from Taiwan.

And when they say Taiwan question, when China says Taiwan question, I think when the Nazis said the Jewish question. Okay?

One China, two governments. Hong Kong learned this statement too late. The status of Taiwan remains to be determined. This is an American statement. So, these are trigger words that I want you to key in on as well. And then of course, the China dream, which is Taiwan's nightmare. Reunification, reunify, complete reunification, and national rejuvenation. These are trigger words and these are China's words that they use about Taiwan.

Let us be clear, Xi Jinping is not the first guy that came along and said that Taiwan should be part of China. It has been since Mao. Do not let people tell you that Xi Jinping is the bad guy, but the next guy could be a good guy. No, there are some people who believe that in the United States.

So, the two questions, just like Josh mentioned three questions, I have two questions that I want you to keep in your mind:

-What has the U.S. officially committed to doing? And I am going to cover that.

-And what does this mean for Taiwan?

That means you. You have to make some decisions that are very important for your future in case you did not understand what I just said.

Okay, now Tony mentioned the Taiwan Relations Act, and that is what we are observing today. We are observing the 45th anniversary of its signing. And as well, Tony mentioned the Joint Communiques and the Six Assurances. But I am going to go more into detail on the words. On the words. And then there's other documents of which you are aware. I am not going to go into too much detail, but you should be aware that the National Defense Authorization Act is not a policy document because it is a law signed by the president and Congress. And that is why there are

lots of American military in Taiwan training the ROC military, and that is why a lot of ROC military people are in the U.S. This is the first time in a long time, since 1979, that the U.S. officially is training a lot here and training a lot of Taiwanese there. Officially. Large numbers. In the past, the U.S. has trained ROC Air Force pilots continuously in the United States, but this is the first time officially, the U.S. is training large numbers of ROC military. So that is a substantial change, and that is a good change.

Okay. From here on, I do not have translation. Sorry. All right? I could, but it would be too much. The wording would be too much. But the colors help you focus. The red, bad. The blue, good. I wanted to use green as good, but it did not look too well in PowerPoint. So sorry. (picture below)

**First (Shanghai) Communiqué (28 Feb 1972) - Mao**

- 11. The two sides reviewed the long-standing serious disputes between China and the United States. The **Chinese side reaffirmed its position**: the Taiwan question is the crucial question obstructing the normalization of relations between China and the United States; the Government of the People's Republic of China is the sole legal government of China; **Taiwan is a province of China** which has long been returned to the motherland; the liberation of Taiwan is China's internal affair in which no other country has the right to interfere; and **all U.S. forces and military installations must be withdrawn from Taiwan**. The Chinese Government firmly opposes any activities which aim at the creation of "one China, one Taiwan", "one China, two governments", "two Chinas", an "independent Taiwan" or advocate that "the status of Taiwan remains to be determined."
- 12. The U.S. side declared: The United States **acknowledges** that all Chinese on either side of the Taiwan Strait maintain there is but one China and that Taiwan is a part of China. The United States Government does not challenge that position. It reaffirms **its interest in a peaceful settlement of the Taiwan question** by the Chinese themselves. With this prospect in mind, it affirms the ultimate objective of the withdrawal of all U.S. forces and military installations from Taiwan. In the meantime, **it will progressively reduce its forces and military installations on Taiwan as the tension in the area diminishes**.

All right. So, the first thing, the first Shanghai communique, 1972, Mao Zedong, right? Richard Nixon.

This agreement, the communique, says what the Chinese says and what the US says.

We all know what the Chinese say. You do not need to read all that.

The bottom line is they think that Taiwan is part of China, right? That is not new.

The wording on the US is very important. It says, the US side declared, the United States acknowledges that all Chinese on either side of the Taiwan Strait maintain that there is one China, and

that Taiwan is part of China (could be PRC or ROC) .

Acknowledges. It does not mean it agrees. It just says, hey, yes, you guys, you are all kind of related or connected somehow or another. And it reaffirms its interest in a peaceful settlement. Okay?

Peaceful settlement. So, this is like the first time the idea is put into the documents of the U.S.

that the U.S. wants Taiwan and China to resolve their differences peacefully.

Second communique.

**Second Communiqué (1 January 1979) (Normalization Communique) - Deng Xiaoping**

1. The US and the PRC have agreed to recognize each other and to establish diplomatic relations as of January 1, 1979.
2. The US recognizes the Government of the PRC as the sole legal Government of China. **Within this context, the people of the United States will maintain cultural, commercial, and other unofficial relations with the people of Taiwan.**
4. **Both wish to reduce the danger of international military conflict.**
5. **Neither should seek hegemony in the Asia-Pacific region** or in any other region of the world and each is opposed to efforts by any other country or group of countries to establish such hegemony.
7. The Government of the US **acknowledges the Chinese position that there is but one China and Taiwan is part of China.**

This is two weeks after Richard Nixon told the ROC embassy in Washington, D.C. to go good-bye. go away. On December 15, 1978, Richard Nixon informed the government of Taiwan that they would be leaving Washington, D.C. and that the PRC would be coming to replace them.

So, this is where they say, the US says, we will maintain contact with Taiwan. But both wish to reduce the danger of international military conflict. Peace, right?

And then the last statement, the US acknowledges the China position. Acknowledge, does not mean agree, it means acknowledge. I acknowledge you do not like me. It does not mean I do not like myself, right? Okay.

So, it acknowledges. It does not agree. China tries to say that the US agrees with them.

But no, it says, we acknowledge that you have an opinion. and we do not necessarily agree with it.

Now the Taiwan Relations Act.

#### US-Taiwan Relations Act: 10 April 1979

- TRA is US Law: Other documents are not law—Presidential / Executive
- “Taiwan” not “Taipei”
- “Peaceful” versus “other than peaceful”

##### Questions:

- 1. What is the TRA criteria for breaking US-China relations?
- 2. Who makes the decisions?
- 3. Who else is involved in the decisions?
- 4. What must the US do?

First thing I want to point out to you, it says Taiwan, not Taipei. Okay? Taiwan. All right? And there's a focus on peace in this document, and I'm going to hit those. And in this document, I want you to think about, I am going to answer these questions, but I want you to remember, what is the TRA criteria for breaking US and China relations? Very important. Everyone skips that. Tony covered it a little bit. I am going to go deep.

Second, who makes the decisions? Who decides what is going to happen?

Third, who participates in the decisions?

And fourth, what must the US do?

All right, so the purpose, as Tony said, is peace, security, and stability in the Western Pacific.

We got that. Okay, next. Peace and stability.

Now it is the policy of the United States to make clear that the United States, this is like the most important thing I'm going to say on the TRA, to make clear that the U.S. decision to establish diplomatic relations with the People's Republic of China rests, and Tony said this, rests upon the expectation that the future of Taiwan will be determined by peaceful means. In other words, if they choose non-peaceful means, code word for war, then the US is done with China.

Most people do not read that sentence. And most people ignore it because they do not like it. But it is there.

And it is the US policy of the United States to consider any effort to determine the future of Taiwan by other than peaceful means as grave.

Now, what does peaceful means mean? Including boycotts, embargoes. Hmm. Were there boycotts here? Yes. Embargoes? Yes. A threat to the peace and security of the Western Pacific area? Yes, if you consider the Davis Line or the Midline crossing.

And of grave concern to the United States. And I am going to come back to those words grave concern because it was a word changed from another document. The other document said vital interest. This is lower than grave concern. It means it is not a vital interest, but we are very concerned about it. And the rest of the stuff Tony covered. Right.

The next part, part three, I am going to highlight the third paragraph here. The President is directed, this is a law, the Taiwan Relations Act means it is a law. The president is directed to inform Congress promptly of any threat to the security or the social or economic system of the people on Taiwan and any danger to the interests of the United States arising therefrom.

So, who is responsible to tell the Congress that there is a problem with China and Taiwan? The President. The key guy is the President. He is tasked to inform Congress that there is a problem. I do not believe he has done that yet. But if I were President, I would tell Congress there is a problem. Right?

And the President and Congress together shall determine in accordance with constitutional processes appropriate action by the U.S. in response to any such danger. Do you feel a threat from China? Okay, then again if I were president, I



would tell Congress that there is a problem, and we need to deal with it. Do you see now why I am a troublemaker?

Okay, after the TRA was signed in 1979, Reagan published around the same time, the Third Communique, the Six Assurances to Taiwan. And again, Tony mentioned one of them. But I am going to read all six of them to you because it is very, very, very important. Because I believe that when President Carter derecognized the ROC and recognized the PRC, maybe there was some verbal agreement between China and the United States about some things, but Reagan decided to make it very, very, very clear.

**President Reagan's Six Assurances  
(Written in July 1982 and went public on 17  
August 1982)**

- 1) The US has **not agreed to set a date for ending arms sales to Taiwan.**
- 2) The US has **not agreed to consult with the PRC on arms sales to Taiwan.**
- 3) The US will **not play a mediation role between Taipei and Beijing.**
- 4) The US has **not agreed to revise the Taiwan Relations Act.**
- 5) The US has **not altered its position regarding sovereignty over Taiwan.**
- 6) The US will **not exert pressure on Taiwan to enter into negotiations with the PRC.**

All right, the first one. The US has not agreed to set a date for ending arms sales to Taiwan. Has not.

The US has not agreed, you are right, it says Taiwan, correct. This is quoted from the six assurances. The US has not agreed to consult with the PRC on sales to Taiwan. China wanted to have a veto of any weapon system that the US was supplying to Taiwan. And Reagan said, no, you do not get that choice. That's none of your business. That is our business.

Third, the US will not play a mediation role between Taipei and Beijing. In other words, the US will not put itself in a position to decide how things are going to progress. It is up to Taiwan; it is up to the PRC to do it peacefully.

Fourth, the US has not agreed to revise the Taiwan Relations Act. So even though Josh argued that there should be some changes to the Taiwan

Relations Act, there is a strong, very, very strong community of policy makers that do not want to change the Taiwan Relations Act on the US side, even if the Taiwan side thinks there should be some changes. So that is an uphill battle. The US has not altered its position regarding sovereignty over Taiwan. In other words, it does not, it acknowledges China's desire to control Taiwan, but it does not say that that is what is going to happen.

And finally, the US will not exert pressure on Taiwan to enter into negotiations with the PRC. That is a big one. The US will not pressure Taiwan to enter negotiations with the PRC.

The Third Communique, which came out about the same time. All right. Peaceful, the Chinese side. Peaceful reunification. The nine point proposal, I am not going to go into that.

I am just going to mention that briefly, but that was what was sent to Taiwan from the PRC.

And they will strive for a peaceful solution to the Taiwan question. Again, trigger word for me, Taiwan question.

President Reagan provides his interpretation of the communique in an internal memo. This is what Reagan wrote to his staff ( Presidential memorandum ) . And it said the following:

- "As you know, I have agreed to the issuance of a joint communique with the People's Republic of China in which we express United States policy toward the matter of continuing arms sales to Taiwan.

-The talks leading up to the signing of the communique were premised on the clear understanding that any reduction of such arms sales depends upon peace in the Taiwan Straits and the continuity of China's declared "fundamental policy" of seeking a peaceful resolution of the Taiwan issue.

-In short, the U.S. willingness to reduce its arms

sales to Taiwan is conditioned absolutely upon the continued commitment of China to the peaceful solution of the Taiwan-PRC differences. It should be clearly understood that the linkage between these two matters is a permanent imperative of U.S. foreign policy.

-In addition, it is essential that the quality and quantity of the arms provided Taiwan be conditioned entirely on the threat posed by the PRC. Both in quantitative and qualitative terms, Taiwan's defense capability relative to that of the PRC will be maintained."

Now, the talks leading up to the signing of the communique were premised on the clear understanding that any reduction of arms sales depends on the peace, peace, peace, in the Taiwan Straits and the continuity of China's declared fundamental policy of seeking peaceful resolution of the Taiwan issue.

As long as China pursues peaceful means, great. We are all in. But in addition, it is essential that the quality and quantity of arms provided to Taiwan be conditioned entirely on the threat posed by the PRC.

This is what Tony mentioned. Both in quantitative and qualitative terms, Taiwan's defense capability relative to that of the PRC will be maintained.

All right, these words, qualitative and quantitative. Now, I do not know if you know this or not, but I spent many years living and working and serving in the Middle East.

I am a retired Air Force guy. I was a military attaché in Israel, and Israel has an agreement with the United States.

Number one. Israel and the United States do not have a security alliance. There is no security alliance between the United States and Israel. Sounds like Taiwan. Okay, ROC, Taiwan, you guys fight that out. I am not going to fight that. You can keep on saying ROC all you want, but I am just

saying Taiwan for now. You guys fight it out. I am not here to fight that fight. But it is called the Taiwan Relations Act. It is not called the ROC Relations Act. It is called the Taiwan Relations Act.

All right, so Israel has an agreement with the United States that the United States will maintain a qualitative military edge over all its neighbors. That is why Israel gets the F-35.

This document says the same thing but conditioned on the relationship with the US and China.

So, it is possible that the United States could give more types of enhanced weapons to Taiwan if the threat was greater, or people were able to persuade the government of the United States that the threat is greater.

I am skipping now to 2018. And again, Tony mentioned the Taiwan Travel Act, but I am going to say it specifically, so you know it is a law in the United States. Clear law. And all, by the way, for all you people that think Trump is bad for Taiwan. This is him. He signed this. Okay? It was not Biden. It was not Clinton. It was not Obama. It was Trump. And what did Trump say in this Taiwan Relations Act? That is the law. Again, Taiwan Relations Act. Okay? Taiwan Travel Act:

#### **Taiwan Travel Act (TTA) 16 March 2018 (Trump)**

- References the TRA as justification:
  - "Since the enactment of the Taiwan Relations Act, relations between the United States and Taiwan have suffered from insufficient high-level communication due to the self-imposed restrictions that the U.S. maintains on high level visits with Taiwan."
  - "(3) The United States considers any effort to determine the future of Taiwan by other than peaceful means, including by boycotts or embargoes, a threat to the peace and security of the Western Pacific area and of grave concern to the US."
- 1) Allow officials at all levels of the U.S. government to travel to Taiwan to meet their Taiwanese counterparts.
- 2) Allow high-level Taiwanese officials to enter the U.S. under respectful conditions and to meet with U.S. officials including officials from the Department of State, Department of Defense, and other Cabinet agencies.
- 3) Encourage the Taipei Economic and Cultural Representative Office and any other instrumentality established by Taiwan to conduct business in the United States.

"Since the enactment of the Taiwan Relations Act, relations between the United States and Taiwan have suffered from insufficient high-level communication due to self-imposed restrictions that the U.S. maintains on high level visits with Taiwan."

In other words, as Tony mentioned, we, the United States, I do not work for them anymore, but I can say that now, made restrictions that were self-imposed. No one said, do not send the Secretary of State, Secretary of Defense, etc. to Taiwan. No one said that. It was self-imposed. This law says that it encourages the United States' executive side of government, not the legislature, not Congress, not Nancy Pelosi, it encourages the executive to send high level officials to Taiwan.

And do you know who the highest-level official that was sent to Taiwan has been since 1960? It was the secretary of, who was it? Health and Human Services Secretary Alex Azar under President Trump.

And in 1960, who was the highest executive to visit Taiwan? President Eisenhower was in Taiwan in 1960, President as President. That is the last time a US president, and only time that a president showed up in Taiwan. Okay, but he is saying, this act says, everybody in the executive should and can visit Taiwan.

All right, any effort to determine the future of Taiwan by other than peaceful means, including by boycotts or embargoes, threat to peace and security of the Western Pacific area is of grave concern of the U.S.

That is a quote from the Taiwan Relations Act. Allow officials at all levels of the US government to travel to Taiwan to meet their Taiwanese counterparts.

Allow high level Taiwanese officials to enter the US under respectful conditions and to meet with US officials, including officials from the Department of State, Department of Defense, and other cabinet agencies. In other words, your Minister of Defense should be able to meet the US Defense Secretary. This is what the law says.

And finally, Taiwan TECRO (駐美國台北經濟文化代表處) should be able to conduct business in

the United States. Okay. Do you see where I am going with this? I hope so. What I am saying is we are under achieving. We could do more. A lot more.

Now, I am going to do a little history lesson that you don't know about because you probably don't have the time to study or read it, but I think it's very important, a few more details about the past US ROC or Taiwan relations.

Before the Mutual Defense Treaty was published between Taiwan and the United States, there was a Joint Resolution that Congress signed for President Eisenhower and gave him the authority to do certain things. This is really important.

**Joint resolution authorizing the President to employ the Armed Forces of the US for protecting the security of Formosa, the Pescadores and related positions and territories of that area (29 Jan 1955)**

- "Whereas certain territories in the West Pacific under the jurisdiction of the Republic of China are now under armed attack, and threats and declarations have been and are being made by the Chinese Communists that such armed attack is in aid of and in preparation for armed attack on Formosa [Taiwan] and the Pescadores,
- Whereas such armed attack if continued would **gravely endanger the peace and security of the West Pacific Area and particularly of Formosa and the Pescadores;** and
- Whereas the secure possession by friendly governments of the Western Pacific Island chain, of which Formosa is a part, is essential to the **vital interests** of the United States and all friendly nations in or bordering upon the Pacific Ocean; and
- ...Therefore be it Resolved by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled, that the President of the United States be and he hereby is **authorized to employ the Armed Forces of the United States as he deems necessary for the specific purpose of securing and protecting Formosa, and the Pescadores against armed attack...**"

"Whereas, such armed attack, if continued, would gravely endanger the peace and security of the Western Pacific area, and particularly of Formosa and the Pescadores," okay, Penghu (澎湖), right?

"Whereas the secure possession by friendly governments of the Western Pacific island chain of, which Formosa, ah, doesn't say R O C, it says Formosa, okay? is a part, is essential to the vital interests of the United States."

This is the most important phrase in the U.S. government: "vital interest." If you use this phrase, "vital interest" that means we are willing to fight and die for it. "Vital interest" means to fight and die for.

Unfortunately, President Ford rescinded this resolution, but it existed until 1974. Okay,



“Therefore, be it resolved by the Senate and House of Representatives of the United States assembled that the President of the United States be, and he hereby is authorized to employ the armed forces of the United States as he deems necessary for the specific purpose of securing and protecting Formosa and the Pescadores against armed attack.”

I think that we should revisit this, and I think we should push Congress to reinstate this statement, because this is where we should be. Okay? That is my opinion.

Next, the Mutual Defense Treaty, which I am sure you knew about, but there are certain phrases I want to highlight to you. This is after the resolution I just read to you.

**Mutual Defense Treaty Between the US and ROC (2 Dec 1954)  
(also called the “Sino-American Mutual Defense Treaty”)**

- 10 Articles (highlights below)
- Article II: “[P]arties separately and jointly by self-help and mutual aid will maintain and develop their **individual and collective capacity to resist armed attack and communist subversive activities** directed from without against their **territorial integrity and political stability**.”
- Article VII: The US could deploy “land, air and sea forces in and about Taiwan and the Pescadores as may be required for their defense, as determined by mutual agreement.”
- Article X: “**This Treaty shall remain in force indefinitely**” and that “**Either Party may terminate it one year after notice has been given to the other Party**.” Nixon notified Taiwan on 15 December 1978 of the treaty termination.
- The treaty allowed **the US to deploy tactical nuclear weapons to Taiwan from 1955-1974**. The weapons were **withdrawn as part of the CCP’s requirement for normalization with the US**.
- **Thomas Schelling** argued (2013) that the **PRC-Taiwan crises from 1954-1958 was the only time the United States really might have used nuclear weapons since WWII**.

**Article 2** says parties separately and jointly, by self-help and mutual aid will maintain and develop, this is between the, now, interestingly enough, I want you to note the title of this Mutual Defense Treaty, okay, for all you ROC fans, was called the Sino-American Mutual Defense Treaty. Sino, which means Academia Sinica, right? Sino, China?

Okay, but that is what they wrote. Okay, anyway, between Taiwan and the United States, it said that both sides “will develop their individual and collective capacity to resist armed attack and communist subversive activities directed from without against their territorial integrity and political stability.”

This sounds very similar to what is happening now,

right? China is trying to infiltrate your elections, trying to mess with your population. They are doing all kinds of things at every different level. This treaty would force the United States and Taiwan to work closer together to deal with the threat.

**Article 10**, this treaty shall remain in force indefinitely, and that either party may terminate it one year after notice has been given to the other party.

This was interesting wording. In other words, there was no need to renew it unless either side said we are out. So, President Carter notified Taiwan on the 15th of December 1978 of the treaty termination.

But until then, it was in perpetuity forever.

The treaty allowed the US to deploy tactical nuclear weapons to Taiwan from 1955 to 1974.

The weapons were withdrawn as part of the CCP's requirement for normalization with the US.

In case you did not know, but you do, the US had tactical nuclear weapons here from 1955 until 1974.

In fact, in the 1958 Taiwan Strait crisis, President Eisenhower, my hero, deployed both army and air force tactical nuclear weapons to Taiwan to deter Mao. And it worked.

All right, one more thing. Thomas Schelling, a famous economist, a Nobel laureate, and also a strategist, he said that the PRC-Taiwan crisis from 1954 to 1958, that's the Second Taiwan Crises, was the only time, he wrote this in 2013, was the only time the United States really might have used nuclear weapons since World War II.


Cuban Missile Crisis, he knew about. He was part of the government then. He was an advisor to the government. The Yom Kippur War in 1973, all these other wars were not the same level of threat that the US saw with China and Taiwan. Okay?

And now, after the Mutual Defense Treaty was created, the Davis Line was created.

The **Davis Line** is what you call the midline between PRC and ROC, the line.

**Davis Line (1955): Important and Symbolic**

- Named after **Air Force General Benjamin O. Davis Jr.**, who drew the line in 1955 after the signing of the Sino-American Mutual Defense Treaty in 1954.
- Designed to reduce the risk of military confrontation between Beijing and Taipei.
- From 1955 until 1999, no Chinese military aircraft crossed the centerline.
- Air Task Force 13 (Provisional) in Rules of Engagement (ROE) 1958 Crisis (highlights):
  - Inherent right of self defense.
  - Hostile aircraft may be considered to be committing hostile acts if flying east of Davis Line.
  - US and ROC fighters could engage Communist aircraft crossing the Davis Line toward Taiwan or allied forces.
  - U.S. and ROC fighter aircraft were authorized **hot pursuit** in international airspace **and into Communist airspace**.
  - Defensive pursuit is authorized if there is an attack. This includes pursuit into enemy territory but not retaliatory attacks on enemy targets.**
  - U.S. and ROC forces were authorized to **remain twenty miles from Chinese Communist territory** and had to maneuver in non-threatening ways unless attacked.
  - If CHICOMS start an assault with evident intent to take one or more of the principal Offshore Islands, U.S. JTF-71 forces (when directed by TID Commander) will directly assist in the defense of the Offshore Islands including attack on CHICOM artillery pieces and airfields in vicinity of Islands being attacked.**
  - If Chinese Communists invade Taiwan, take immediate action.**



The US government created that line. It is my opinion that we, the US government, and Taiwan should enforce that line. But no one is.

The purpose of the line, it was named after General Davis, who was one of our first African American general officers in the US Air Force, he became a four star later.

Not only was there a line, but there was what we call rules of engagement. And Tony and I are Air Force guys, so we know what that means. It means the rules. If you are flying in a plane, this is what you can and cannot do. And I want to read those to you because I think, again, we should enforce this.

Number one, again, this line went away in 1979, when the US military left Taiwan.

The US and ROC fighter aircraft were authorized hot pursuit in international airspace and into, this will blow your mind, and into communist airspace.

If a communist PLA jet fighter were attacking you and you were able to maneuver away from them and then chase that fighter, you could go across the line and over China to kill him.

Defensive pursuit is authorized if there is an attack. This includes pursuit into enemy territory, but not retaliatory attacks on enemy targets. In other words, you could kill that guy, but you could not drop

bombs on China if that guy were trying to attack you.

All right. The US and ROC forces were authorized to remain 20 miles from Chinese Communist territory.

And the last two things about the Davis Line. If the Chicoms, the Chinese Communists, that's what we used to call them, but I guess we don't use it anymore, start an assault with evident intent to take one or more of the principal offshore islands, the US Taiwan Defense Commander forces (again, Taiwan Defense Commander, not ROC, okay?) when directed by the Taiwan Defense Commander will directly assist in the defense of the offshore islands, including attack on Chicoms artillery pieces and airfields in the vicinity of the islands being attacked.

If Kinmen was being attacked, the US was authorized to destroy the artillery pieces in China.

Okay, if Chinese communists invade Taiwan, take immediate action. That was the ROE. All right? Interesting, right? Wouldn't that be great to have now?

All right, and now to a modern period. The U.S. National Security Strategy. I have hammered to you the importance of the phrase: "vital interest." Now let us look at what the U.S. national security under Biden says about vital interests.

But before we go there, I want to remind you that the U.S. National Security Strategy has to be published by the President, usually within a year, according to the Goldwater Nichols Act. Congress makes the President do some homework and makes the President and his staff create the National Security Strategy. I think Taiwan should do the same thing.

The last time there was a national security strategy of Taiwan was between 2000 and 2008. Who was the president of Taiwan? President 陳水扁 from

2000 to 2008. Not 馬英九, he was after 2008. And President 陳水扁 published two National Security Report in 2006 and 2008.

That is the last time there was a national security document published by the government of Taiwan.

### US National Security Strategy (NSS) (12 Oct 22)

- Published almost two years after President Biden takes office (January 2021)
- Russia=71, China/PRC=58, Indo-Pacific=32, Iran=7, UK=7, **Taiwan=7**, Australia=7, Japan=5, Korea (N&S)=5, Israel=4
- Vital=18, vital interest=4
- Previous strategy documents published by the Biden administration
  - Indo-Pacific Strategy (February 2022)**
  - US National Defense Strategy (NDS) 28 March 2022 (interim ) 27 Oct 2022
  - US National Military Strategy (NMS) 8 May 2022
  - Pacific Partnership Strategy (September 2022)
  - US National Security Strategy (NSS) 12 October 2022**
  - Military and Security Developments Involving the People's Republic of China
    - DOD annual report: 2021, 2022, 2023
  - Annual Threat Assessments of the U.S. Intelligence Community (March 2024) (DNI)

Anyway, Taiwan is mentioned seven times in this document. It is important. The previous strategy documents published by the Biden administration, here is a list of them.

All right, if you want to go into more detail, it is all there. I am going to cover some of the highlights of these documents.

All right, I will cover Vital interests next.

The United States has vital interests in deterring, vital interests we are willing to die for and fight for, in deterring aggression by the PRC, Russia, and other states.

We are willing to fight against China and Russia. We want to promote a free and open Indo Pacific. The U.S. has a vital interest in realizing a region that is open, interconnected, prosperous, secure, and resilient.

Bottom line, my two last slides. The PRC, Communist China, has shifted from peaceful unification promise to making non-peaceful means possible because of the anti-succession law 2005.

### Bottom Line (1 of 2)

- The PRC has shifted from the "peaceful unification" status quo to making "non-peaceful means" possible.
- Since the PRC is no longer ONLY pursuing peaceful means, the US should re-evaluate its relation to the PRC
- The Taiwan Relations Act directs the US to:**
  - "to help maintain **peace, security, and stability in the Western Pacific;**"
  - to make clear that the United States decision to establish diplomatic relations with the People's Republic of China rests upon the expectation that the future of Taiwan will be determined by peaceful means;**
  - to consider any effort to determine the future of Taiwan by other than peaceful means, including by boycotts or embargoes, a threat to the peace and security of the Western Pacific area and of grave concern to the United States;**
  - to provide Taiwan with arms of a defensive character;** and
  - to maintain the capacity of the United States to resist any resort to force or other forms of coercion that would jeopardize the security, or the social or economic system, of the people on Taiwan.**

Copyrighted ©

That was one of the documents I was going to go over. They have opened up the door to non-peaceful means, which means war.

Since the PRC is no longer only pursuing peaceful means, the US should reevaluate its relation to the PRC.

The Taiwan Relations Act gives the United States the ability to do that. And the Taiwan Relations Act gives the United States the justification to shift relations from PRC to Taiwan anytime as long as the President and Congress agree.

### Bottom Line (2 of 2)

- The President is directed to inform the Congress promptly of any threat to the security or the social or economic system of the people on Taiwan and any danger to the interests of the United States arising therefrom.**
- The President and the Congress shall determine, in accordance with constitutional processes, appropriate action by the United States in response to any such danger.**
- ====
- Every possible avenue of attack is being used by the CCP against Taiwan.
- The Status Quo no longer has any meaning; the CCP tries to change everything.
  - Davis Line, borders between the far shore islands, PRC / PLA ships, airplanes encroachment, etc.
  - Conducting the following types of warfare:** cyber, space, intelligence, psychological, media, legal, diplomatic, economic, financial, trade, resources, illicit, ideological, political, election, grey zone/hybrid, education, demographic, cultural, cognitive, technology, leadership (elite capture), etc.

Copyrighted ©

Every possible attack vector is being used by the CCP against Taiwan. Just below war. But they are still doing everything they can. But they are getting ready to do the other thing that none of us want. The status quo no longer has any meaning to the CCP. The CCP tries to change everything.

The Davis Line is wiped out. The borders between the far shore, the islands close to China, Kinmen, those borders are no longer really enforced.

The PRC commercial ships, the PLA Navy ships,



the maritime militia ships, they are all over the place. They are going wherever they want. You had a tugboat; you had two PRC tugboats. get within three miles, or it is about six kilometers of your Taiwan's coast in November and December.

Your borders are porous. They are pushing closer and closer. They are flying balloons over Taiwan. You do not know what is on those balloons, okay?

And they are doing every kind of thing to mess with your head and try to make you feel unable to deal with the problem of China.

So, I believe, again, the United States and Taiwan have a responsibility to up the game.

And I have just given you some ideas of how that could be done. Thank you for your time.



## 綜合討論

**余宗基:** Thank you, G-man, for a very thought-provoking presentation. After the presentation, I believe you deserve full credit for being a true troublemaker for the United States government as you wish. During your presentation, you pointed out some compelling arguments, particularly regarding the language used—such as using the phrase "grave concern" instead of stronger words. This really sparked some reflection on how the choice of language can influence perception and impact.

I would like to strongly recommend reading the book written by David Lee (李大維), the current president of the Straits Exchange Foundation (海峽交流基金會).

Back in 1979, he was a doctoral student at the University of Virginia, and he had almost attended every Congress held hearings regarding the Taiwan Relations Act. Eventually he used all his findings

and all the first-hand documents he collected to finish his dissertation. The title is The Legal Process of the Enactment of the Taiwan Relations Act. So, he mentioned that he was concerned because he knew he was less likely to win his second term back to then, the Carter administration, President Carter. So, he was very urgent to complete the normalization with China in his first term therefore, he straightened the situation.

Congress, if you use the stronger words then he will nullify the whole TRA. So that's a political compromise.

And another example is why they use the people in Taiwan, not the people of Taiwan. It's because in Taiwan it's more comprehensive not only for Taiwanese but also for other foreigners or mainlanders. As long as you are on the Taiwan property, you are protected by the Taiwan Relations Act.

There are many firsthand documents, and the debates in that book can strengthen your arguments.

The second I recommend, you may point out that the blue color part is the good part of the TRA, but because colors have substantial political implications for political parties in Taiwan.

So, if you change the color you used blue to green which representing DDP, your presentation will be more easily to be understood. Thank you.

Okay, now the time is up. We have about 23 minutes for our Q&A session. So, we are now opening the forum for the audience.

Please identify your name and affiliation and direct your question. OK, now the floor goes to Dr. Lee.

**Dr. Lee:** Joshua, I'm impressed by your presentation. Your presentation is based on the Duke and the 政大 survey. And my PhD is from University of North Carolina at Chapel Hill, which is a good neighbor of Duke.

And I took the affiliated courses between Duke and Chapel Hill. Now, I think your conclusion is pretty good and interesting. You said that Taiwanese public opinion is inconsistent with some of the key arguments for maintaining the strategic ambiguity of the TRA.

And indeed, Taiwanese need greater reassurance. The United States is committed to defending Taiwan.

I absolutely agree with your viewpoints. However, last year, Joe Biden said four times that, yes, the United States will defend Taiwan.

But the State Department pulled back the position to the U.S. official position. So how could you explain this kind of scenario? Is that white face, black face scenario or is a kind of trick between the president office and the State Department?

How could you explain the difference between the

president and the State Department? Thank you.

**Josh 溫賈舒:** Dr. Lee, is that right, okay. First of all, I'm a Tarheel. I did my undergrad at Chapel Hill, so we're 校友. And so, why do we see this pattern where the State Department walks back or kind of muddies the water about when Biden makes a clear commitment.

I think really that's part of the strategy. That's ambiguity. You're creating ambiguity. That's a perfect example. The president says, we're going to defend Taiwan, but we don't want to give Taiwan a blank check to declare independence. So, the State Department comes out and says something that will reassure China.

So, to me, that's I also think there are institutional differences between, for example, these two gentlemen on my left and right are from the Department of Defense, I think in our defense and intelligence organizations are less concerned about reassuring China, walking back our commitments, creating ambiguity. But the State Department, those folks have to deal with China every day and get the angry phone calls. So, I think that's a perfect example of ambiguity.

So, what I tried to show is that Taiwanese, the data shows that Taiwanese need greater reassurance. They need more of those kind of reassurances from Biden. They need more freedom of navigation exercises.

And I think that's happening. We have American soldiers here. I think there are signs, clear signs that maybe we don't want to make those symbolic changes to, for example, renaming our representative office.

But at the real level of the practical level, the operational level, I think the US is making quite clear that we're preparing to defend Taiwan.

**余宗基:** Tony would like to echo the question.

**Tony Hu 胡振東：** My thoughts are simpler. President Biden has been around a long time. He spoke from his heart and he understands the meaning of vital national interests that Xi men have mentioned.

So, I too, fully believe if China does something foolish against Taiwan, we'll be here.

I certainly know that US military are well trained and our coalition partners, especially if you look at the exercise during the last three years, are trained to respond to a scenario of a Chinese attack.

So, the President spoke from his heart and State Department tried to maintain ambiguity and came out and tried to say, well, you know, we stay with our old policy. But this is the same struggle that Josh had mentioned, the more clarity or maintain ambiguity.

We are in a period where that struggle is ongoing right now.

**G-man 吉耐獅：** One sentence. Nothing is permanent. So, I believe that Taiwan should think about what is next. And if we try to focus on what is now, and we don't focus on what is next, it's a big mistake.

**余宗基：** I would also like to add that Gallagher recently congratulated the 45th anniversary of the Taiwan Relations Act.

He said President Biden said that the United States will protect Taiwan not once, not twice, not three times, but four times. So, it's different and difficult to explain that it's a slip of the tongue of the President Biden. I fully agree with Tony's explanation. It's true words from the bottom of the heart of the President Biden's heart. 提問請先說自己的名字以及所屬單位，然後請直接講問題。

**江明信：** Thank you to all the panelists. I'd like to thank my friend, 吉耐獅, for his comment. And I was just wondering that maybe I can get an answer

from our panelists. My name is Ming Chang. I'm the president of Hello Taiwan. You mentioned earlier in 1978 that President Carter pretty much canceled various/different policies toward Taiwan. Now what would it take to reinstate all these policies?

**G-man 吉耐獅：** Um So I think it takes a willingness and a desire by both Taiwan and the United States to change. And unfortunately, I think the only way that's going to happen is something going bang in the night. I hope, well, let me put it this way, Xi Jinping has made mistakes in the past. And I believe he'll continue to make mistakes in the future.

The strategy I would recommend is to prepare for the next mistake that Xi Jinping has and use that mistake as a means to open up the discussion about changing the TRA.

That's how I would recommend doing it. When there's a mistake by Xi Jinping, when he does something stupid like Hong Kong, like Pelosi's visit, like starting a war in the Philippines, somewhere in the area, he makes a mistake.

Not invading Taiwan, but some other mistake. That is the time to be ready to start the conversation with the United States and say we need to change this relationship.

It is no longer, the TRA is no longer valid because the peaceful means is no longer the pursuit that is happening around Taiwan.

Therefore, we need to change. Until something happens, I don't think either side is going to change, Taiwan or the United States.

**李建畿：** My name is Charles Lee. 我是李建畿。 I am a director of Formosa Republican Association.

I am 76 years old. We cannot wait anymore. It's been 45 years. It's such a long time.

Does anybody say Taiwan is not an independent

country? I think everybody says Taiwan is an independent country.

But instead of using force, I have a good solution by diplomatic relationship. May I ask you a favor?

To recognize Taiwan as an independent country, if there were 50, 100 countries recognize Taiwan as a country, I think China's Communist Xi Jinping (習近平) will be gone.如果有 50 個、100 個國家，承認台灣是一個主權，獨立的國家，我看習近平就得下台了。我們用這個方案。We would like to pay for the defense budget we pay for the security. Don't worry, we will pay, but with the armed force we are not protecting Taiwan ourselves we will protect all the Asian countries, including Philippines, Japan, Korea, every country, democratic country against the Chinese invading. OK, thank you for everybody.

**余宗基：**我們還有將近十分鐘的時間，等一下麻煩直接提問題，因為大家的意見很寶貴，但時間有限，希望大家把問題直接提出來。謝謝，

**陳彥升：**My name is Yansen Chen. I'm the chairman of TiSPACE, the rocket company in Taiwan. In the early part of my life, I was the chairman of the board of FAPA, the Formosan Association for Public Affairs.

So, in 2004, we drafted the Taiwan Travels Act. And you see, after 14 years, it was signed into law by President Trump. So, we Taiwanese Americans worked very hard to push the Taiwanese agenda. And I think Also, during the Trump administration, the Six Assurances is also become part of US laws. He took out from the Reagan library and put it into the law, one of the acts. Now what will be next? Something has just suggested by G-Man, and what kind of legislation can we propose to further enhance the security of Taiwan and the tie between the US and Taiwan relations. Thank you very much.

**G-man 吉耐獅：**So, I'm the troublemaker. So, I've written some ideas in that area. One of the things that every country in the world has, is a “One

China Policy” .

And in most of those agreements, it says that China should pursue peaceful means with Taiwan.

What I recommended in those papers is that every country in the world, with the United States leading the charge, going back to your idea, is that they update their relationship with China and say: Our agreement with you is for peaceful means. If you pursue non-peaceful means with Taiwan, we will change our policy.

Remind them that the agreement is on peaceful means. No one has been saying that. No one needs, and every country needs to remind China that if they pursue non-peaceful means, that their relationship with China and them is gone.

That's the thing I think that will help on the diplomatic side. If every country in the world were to say, our relationship with you is on peaceful means, if you go the other way, we're done.

That's one recommendation. Afterwards, you and I can have a cup of coffee.

**斯坦：**Hi everyone, my name is Stan. I am a YouTuber, 波蘭 ê 台灣囡仔, and I write articles for “報呱” (pourquoi), a media in Taiwan. I have two questions, but they are very brief. If we look at how China is acting, they don't act as reliable partners, and as a country that can follow through with their commitments.

Still, the United States chooses to go with the strategic ambiguity. Do you think that it is better to go to strategic clarity, looking at how Russia attacked Ukraine, and didn't follow through with their commitments under the Budapest Memorandum, or what China has been doing with Tibet, with Hong Kong, with Uyghur genocide, and so on.

And one brief question to Tony, because you are the only person who actually talked about the cognitive



warfare, which is very important. What are your suggestions, both to the United States and to Taiwan?

How can we fight against the cognitive warfare coming from China? Thank you.

**Tony Hu 胡振東:** Okay. I am a supporter of strategic clarity because I don't believe ambiguity can continue to deter China.

Deterrence is going to come from our true commitment, and not only United States but a coalition commitment, to maintain peace and stability in the Western Pacific, including Taiwan and Taiwan Strait.

And, what was the second question? I'm sorry. Oh, cognitive warfare, I'm sorry. You know. We are a democracy. We have freedom of speech, freedom of expression, personal freedoms. And I believe AIT, the director, have indicated this also. We cannot restrict our own freedom in order to kill the cognitive warfare.

Therefore, it requires all of us, I mean all of us, to validate information, to seek information from more than one source and not believe in information just based on our own belief. Because humans will have a tendency to believe what we see if it matches our preconceived notion.

Therefore, we stop validating that information. We say it must be true because I thought so.

This is happening in the United States also. China, through cognitive warfare, has basically tore United States apart from the inside. They feed radical information on both the conservative and the liberal side.

The same thing is happening in Taiwan. They're feeding information on both the blue and the green side.

You just look at all the disinformation that's happening. I had some slides up there. You know,

United States is pulling out a first island chain.

The United States is going to abandon Taiwan, give up now. China's carrier came out. United States carrier ran away. If you know those capability, true capability of those carriers, they are nothing. They are nothing. They cannot come anywhere close to our carrier battle group. But how many people believe that?

A lot. So, to combat the cognitive warfare, it requires all of us to do fact checking, to get more than one source, so that they cannot achieve the objective of fooling you with fake news, fake facts. Thank you.

**余宗基:** I would like also to echo Stan's question regarding the cognitive warfare. Recently, David Stilwell he made some comments regarding this. He said that the TRA alone actually cannot deter China's aggression. China can be deterred only through strength. And the second point he said is that China's vulnerability is often time their words and behavior are not getting together.

For example, he said that the TRA, which involves peaceful relations or maintaining the status quo, is predicated on the one-China, two-system.

But China betrayed its commitments to Hong Kong. So, Taiwan, the United States, and other democracies that use vulnerability to check whenever a promise is not fulfilled will become effective weapons that democracy can use to fight back.

Because, you know, cognitive warfare, as long as we can tell the truth to the whole world, the effectiveness of cognitive warfare will be limited and constrained.

**G-man 吉耐獅:** I just want to do an advertisement for General Yu. He wouldn't say it at himself, so I'm going to say it for him. He and his wife are going to be publishing a book on political warfare, a translation of a common colleague of ours in

traditional Chinese so that everybody here and in Taiwan can read it, and it lays out the political warfare under which the cognitive warfare is under the political warfare.

Free advertisement for the book that he's publishing at the end of the month on “political warfare”, originally written by Kerry K. Gershaneck is coming out in traditional Chinese, published in Taiwan, for you to understand more about the cognitive warfare and all the other things that China is doing here against Taiwan.

**余宗基:** OK, thank you for all your participation. Sorry, the time is up. Therefore, we must conclude from here. If you have any personal questions, please come to talk privately.

OK, thank you. Thank you for your participation.



▲楊黃美幸大使頒贈感謝狀給余宗基將軍



▲楊黃美幸大使頒贈感謝狀給胡振東教官



▲楊黃美幸大使頒贈感謝狀給溫賈舒博士



▲楊黃美幸大使頒贈感謝狀給吉耐獅研究員



## 主題演講

# 台美戰略結盟新時代

宋國誠博士／政治大學國際關係研究中心資深研究員



Ladies and Gentlemen, this is Guo-Cheng Song speaking. I'm the research fellow of the Institute of International Relations, NCCU. Based on the convenience of Chinese and better understanding of the live audience, the second panel will be expressed in Chinese. The title of my keynote speech is: A New Era of Taiwan-US Strategic Coalition. So, let's get started. Thank you. 這一場是以中文來發表的演講，我就以中文進行演講。

### 一、前言

首先，今年 2024 年是台灣關係法 45 週年。在這麼一個重要的日子，我們不僅紀念其非常重大的意義，同時也促使我們來思考和建構如何來深化和鞏固台美的關係，以及未來可能的戰略合作。這是我今天的主題。

過去的 45 年來隨著國際情勢的變化，當年在制定《台灣關係法》的背景和環境與今天的兩岸的關係或者是亞太的情勢，都有很大的不同，當然也有它相似之處。

當年美國對中國的認知和戰略的思維與今天大不相同。一方面，當年的美國是基於一種聯

中制蘇的戰略的需求，同時也希望能夠謀求和打開中國內陸的市場。所以，卡特政府與中國建立了一個正式的外交關係。

當然，從今天的角度來看，這是對中共的一種錯誤期待，或說是一種國際政治上的嚴重誤判。在這樣的情況之下，中美的建交等同於離開曾經在二戰期間和美國並肩作戰的一位忠實盟友。但是在另外一方面，在我們的遺憾之餘，美國的國會也通過了《台灣關係法》以高於美中三公報的法律規格，來確保對於台灣安全與前途的一個承諾。

所以，45 年來，歷史已經充分的證明《台灣關係法》的制定在當時而言，既考慮了在我們台灣同胞的生存的利益，同時歷史也證明這樣的一個法案的制定是非常睿智的，而且也是非常必要的。

就其相似之處來說的話呢，台美雙方至今對中共的本質有了共同的一個更為深刻的了解，那麼一方面，我認為美國已經逐步的從過去對於中國的一個錯誤的期待和一個歷史的誤判慢慢的甦醒和轉變，而且從今天的角度來看的話，由於美、台兩國不僅是分享著共同的體制和民



主的價值，同時雙方也深刻的認定只有怎麼樣，台美合作台海就會和平，台美合作，世界就會獲得安定。

所以，這樣的一個深刻的認識使得我們今天在 45 年後，紀念《台灣關係法》的制定就顯示了格外具有意義，而且我們也覺得非常的興奮。那麼，現在就來進入主題。

## 二、何謂「台美戰略結盟」？－「台美聯合備戰體系」的建構

### 何謂「台美戰略結盟」？

#### －「台美聯合備戰體系」的建構

- 1 「結盟」是「聯盟」(coalition)，不是「同盟」(alliance)。
- 2 我把「台美戰略結盟」定義為「台美聯合備戰體系」的建構。
- 3 「備戰」是積極主動的反制作戰，不是消極被動的、無可奈何的本土抗戰。

什麼叫做「台美戰略聯盟」的意義？台美之間的戰略聯盟有兩個基本的含義。

第一個就是說我們所講的聯盟，因為基於台美之間並沒有正式的外交關係。所以我們所講的這個結盟並不是國際政治上，所講的一種是 Alliance 的一種結盟的關係，而是一種叫做 Coalition 就是一種同盟的關係，雖然是低於所謂 Alliance 的架構，但是台美之間的關係還是基於一個更為寬闊的區域的安全與和平所進行的合作，雖然它不是一個政治邦交國家之間正式的外交關係之下所建構的軍事同盟的關係，而是 Coalition 的一種關係。但是這樣的一個關係甚至在實質上是超越了正式邦交國家之間的軍事同盟，著眼於一個更大範圍的區域安全還有整個世界的秩序所建立起來的一種雙邊的合作關係。

所以我不認為 Coalition 就一定比 Alliance 還要低階，甚至它有更寬廣的一個實踐的空間和範圍。

另外，說我們也要講備戰的問題，因為結盟是要應付外部的危機，要應付共同的敵人，所以會面臨到一個問題，就是我們要準備面對戰爭。

戰爭有三個主要的含義：一個就是備戰，第二是迎戰，最後就是作戰。

所以我這裡所講的備戰當然它不是一個從被動和消極意義上來講的一種無可奈何的台灣的一種本土的抗戰，我是從一個比較主動和積極的意義上來講。那麼我們不僅是要一種被動的備戰，我們可能還要做了各種充分的措施來迎戰中共對我們的武力威脅。

假如說這個作戰是終究無法避免的話，那麼我們依然要依靠自己的努力以及世界各國友台的國家，特別是美國，對我們的協助與軍事上的支援，才能夠贏得中共對我們的武力威脅。

所以我這裡簡單解釋的，就是說所謂的台美的聯合戰略結盟，它基本上是建構一種台美之間的聯合備戰體系。這個備戰體系中，我們台灣人必須注意的就是我們面對的態度，來迎接、準備乃至對應於中共對我們長期以來甚至越來越嚴重的軍事威脅。

而在這個應對的過程當中，我們必須去思考一方面除了要去結盟我們所有世界上友台國家之外，重中之重就是在於我們如何去深化、鞏固我們今天所討論的台美關係。

## 三、台美戰略聯盟的新思維

所以，在講到所謂台美聯盟的新思維之前，我想先引述一下前美國國務卿龐培歐（Mike Pompeo）和另外一個哈德遜研究院的一位研究員叫做 Bryan Clark 他在《國會山莊報》裡面發表的一篇文章。這篇文章叫做「可能有助美軍捍衛台灣的新戰略概念」（A new strategic concept could be useful in the US military's defense of Taiwan），我之所以會重視這篇文章，就是本文一方面對於美國的戰略的思維有所反省和檢討，



另外一方面就是這樣的戰略思維和反省對我們台灣本身如何建軍、備戰具有充分醒世的意義。在這篇文章裡面，龐培歐提出了兩個關鍵詞，一個叫做「Strategy Deadlock」（「戰略死局」），就是所謂的戰略困局的概念。他認為美國必須要重新檢討在戰略部署上的兩個基本要素。

第一個就是美軍本身對於他現在的軍事的投資成本太大，造成了一個體量過大的軍備架構，而且週期太長，造成了連美國自己本身都有不堪重負的感覺，這樣的結果很可能實際上並不符合像台灣採取「不對稱作戰」方式的國家實際的需要。

第二個需要檢討的就是美國到目前為止依然沿用一種大型的陸地戰，像俄烏戰爭一樣那種大型的陸地戰，然後以一種遠程精準打擊的戰術，這樣的一種戰術很可能在面對兩岸之間，特別是應對中共那種「短、促、急、猛」的台海戰爭，不符合實際的需要。

我覺得這兩點思考對美國目前的建軍戰備很有啟發性，當然它是一個內部的批評，但是最重要值得我們台灣方面來反映思考的就是說：

第一個就是我們台灣應該針對中共所謂的「短、促、急、猛」的軍事攻擊，這種不對稱作戰擬定軍事戰略，我們有三個方面可以思考。

### 台美戰略聯盟的新思維

應對「短、促、急、猛」的台海戰爭

- 1 台灣應該從「遠程/重型/昂貴/耗時」的採購，轉向自行打造或台美聯合生產的「近程/輕便/低廉/迅速」的打擊系統。
- 2 台灣的整體戰術部署，應該以「反封鎖」、「反孤立」、「反登陸」、「護航道」為四大原則，改變過去「本島焦土防衛」的設計，朝向「超前反制」或「提前瓦解」的方向發展。
- 3 除了常規、通用的軍隊建置之外，也要組建「專門打擊部隊」，也就是專門針對中共侵犯台灣的「專業軍隊」，配置特種部隊和特種武器。雖然常規與專門之間的界線很模糊，但是可以針對中共攻台的武器系統和戰術攻勢，以「針對性對打」的原則，重新部署台灣的戰術應用。

一個就是說台灣要慢慢的改變出從過去一種遠程的、重型的、昂貴的、耗時的一種採購的系統，然後慢慢轉向一種一方面我們可以自行

打造，一方面我們也可以跟世界很多的國家，特別是美國，來聯合生產一種比較近程的、輕便的、低廉的、迅速的一種打擊系統這是我們所得到的第一個啟示。

第二就是說台灣的整體的一個戰術應該要以「反封鎖」、「反孤立」、「反登陸」、還有「護航道」，保護台灣海峽作為我們戰略部署的方向。

第三個值得我們考慮的就是說當然我們一般在建軍的過程當中所謂的常規的建軍或者是通用的建軍，往往是很難加以區別。但是龐培歐提出一個很重要的觀念，就是所謂的叫做「對沖武力」或者是「對沖部隊」，即“hedge force”，意思就是說我們台灣應該考慮建構一個專業軍隊或者專門軍隊。

這個專門軍隊就是專門對付共軍，擬定所有的戰略的設計噢戰術運用等，其他都不做，就是直接專門來打擊中共的一支特種的部隊，不但是配置專業的人員，同時要配置專業的武器系統，甚至要去應對模擬中共的打擊武器系統，來做我們專門打中共的專門部隊或者是所謂「hedge force」。這是在講戰略新思維的時候所提出的幾個參考的一個論述。

那麼接下來我就是想談一下今天一個比較主要的部分就是台美之間有哪些領域是可以作為我們應該去努力的一個方向基本上。

### 四、台美「四大軍事領域」的合作

我們必須從一個現代戰爭的角度來看，現代戰爭已經不是像以前的坦克大決戰或者是騎在馬上戴著鋼盔衝鋒陷陣的類型，那只是一個過往電影的情節，現在的戰爭本身我稱為panoramic hybrid-warfare，就是所謂的「全景式混和戰爭」，這樣的一個戰爭形態就是就於它的戰場而言，就不僅僅是限於陸海空，應該是可以擴展到一種我稱為「五緣戰爭」的形態，包含海面、水下、陸地、低空加上外太空，這樣的一種

五緣戰爭的一個結構，作為未來的軍事準備。以目前可行的趨勢來看，台美之間以及未來的軍事合作應該致力於「軍工聯合生產」、「軍事交流與協作」、「新型資訊作戰」、「太空合作」等四大領域。

### 台美「四大軍事領域」的合作 軍工聯合生產

- 1 高性能制導火炮
- 2 電子作戰設備
- 3 無人駕駛系統
- 4 軟體技術

第一，是「軍工聯合生產」。這個是在過去這段時間各界所熱烈討論的，而且在上個月吧，或者是前一段時間，有許多美國的這個軍工企業的生產廠商到台灣來尋求和台灣共同聯合生產軍事武器。所以，第一個是台美之間的軍工聯合生產。

第二，就是持續進行台美之間的「軍事交流與協作」。當然這些交流與協作本身要因應兩岸情勢的變化，要更加精進和更加前進的一個設計。

另外，就是新型的資訊作戰。我們知道現在的戰爭本身絕對離開不了資訊戰爭。我記得我前兩天才聽到美國的 FBI 的局長 Christopher Asher Wray，他說中共現在對於台灣進行的資訊戰設備，相對於美國投入的人員設備是美國的 50 倍以上，換句話說，如果美國要建構一個與中共的駭客戰爭、資訊戰爭、假消息戰爭等等相對一個平衡的武力的話，那麼美國的 FBI 的無論是資訊工程師或者是聯邦的幹員、情報幹員等等，都要以乘以 50 的格局，才能夠和中共的資訊作戰並駕齊驅，這是一種失衡的狀況，我相信台灣也是面臨同樣的危險。

最後一個是「太空合作」。我就分別從這四個領域來和各位做介紹。

### 台美「四大軍事領域」的合作 軍事交流與協作

- 1 區域聯合實戰演習 台灣軍隊與美盟軍隊的實際戰爭操演。
- 2 戰時後備補給實戰演練 人員與路線的實際操演。
- 3 建立「台美聯合演訓基地」 在台灣本島或周邊海域建立台美專業聯訓體制與基地。
- 4 建立「台美聯合對沖部隊」 利用「無人駕駛系統」和「軟體技術」建立「無人機艦部隊」。

第一個就是在軍事的交流協作部分，我認為有四個要項是可以立刻來進行的，首先我們可以和美國之間建立叫做「區域的聯合實戰演習」。各位一定覺得很納悶，最近美日同盟在華盛頓開會還有一個美日非也在那邊開會，而且準備在南海這個地區進行非常大規模的聯合軍事演習，這些軍事演習不僅是年度常態的，而且可能還會機動來舉行聯合演習，可是為什麼都不邀我們台灣參加呢？這是一個大哉問。

我們常常面臨到的問題就是，許多的西方國家，特別是在亞太地區建構了印太的防衛網絡，當中好像每個國家都參加了，唯獨我們台灣缺席，可是大家不要忘記，也不要灰心，所有的這些友台國家所建構一個以維持自由、開放的海上航道以及維護一個以規則為基礎的國際秩序，只要具備這兩個前提，所有的友台國家的聯盟，包括聯合軍事演習都可以把台灣的保護範圍囊括進來，但是無論如何我覺得美台之間未來應該進一步來進行實質的一個戰爭聯合演習的操演，這對於台美之間的軍事合作，是一個非常重要的基礎性的建設。

另外還可以建立一個叫做戰時後備的軍事基礎補給和實戰的演練，包括人員與路線的實際的操演等等的。前陣子不是流行說中國的大外宣說他們的解放軍空降了凱達格蘭大道然後進入了我們的廣州街，進入了我們的忠孝東路進行與我們國軍的巷戰等等……好啊，你來啊！

那麼我們台美一起合作來建立一種聯合的後勤支援或者是實戰演習的過程。

另外，我建議台美之間可以建立「聯合演訓基地」。現在為止，我們派了我們的飛行員到美國去受訓，然後美國很多的軍事顧問或者軍事專業人才，特別是在 AI、電腦方面的科技人才，也到台灣來跟我們進行合作。

在這個基礎的情況之下，我覺得那可以在台灣某一個地區或者是在美國某一個地區，建立一個常態性聯合演訓的基地，這樣更有效來促進台美的軍事的合作。

第四就是我剛剛所強調的，就是說台美可以一起建立台美聯合的「對沖部隊」。這個「對沖部隊」可以充分的利用無人機的駕駛的系統，不管是低空的無人飛機或者是水面下的無人艦艇等等，還有就是利用台灣本身在半導體以及其他的資訊工業的領先國際的地位和美國作為科技強國的這樣的一個地位，兩強相結合的情況之下，我們可以建構台美之間的軍事軟體的技術合作。這也是一個很重要的一個項目，這個是在軍事領域的交流與協助。

美台之間可以合作，運用高性能的制導火箭或者是電子作戰的設備，乃至於無人機駕駛系統還有軍用的軟體技術的聯合開發。這個都是在美台的軍工聯合生產並進行的新型的資訊作戰。

### （三）新型資訊作戰

#### 台美「四大軍事領域」的合作 新型資訊作戰

- 1 文化作戰 應對網路戰爭的第一步，在於熟知敵方的語言與文化。例如：印度近期為了與中國的領土爭端開設「藏學課程」。
- 2 情報即時共享機制 建立台美「即時情報共享平台」、「共同作戰圖像系統」、「動態聯合作戰框架」。特別是利用AI技術與大數據，以情報優勢取得戰場優勢。
- 3 輿論作戰 可以考慮成立「美台資訊聯合作戰中心」，除了破除中共的假訊息(misinformation)和「深偽(deep fake)資訊」的侵擾，也可以取得輿論主導權。

#### 1. 文化作戰

我認為一樣有三個主要的領域值得我們台美雙方共同去創建，第一是「文化作戰」，為什麼我會特別談到文化作戰？這就是我在研究美日同盟要如何升級到一個所謂的全球戰略夥伴關係的時候，考慮到一個問題，同時也是美日雙方考慮的問題，就是英語跟日語之間的差異，我們有聽過（一句廣告詞）說「你講台語也會通」，但是有時候美國對日本人講英語不通，日本人講日文對美國人不通，這就是語言的隔閡所造成的問題。當然一般而言，用英語來進行作戰的聯繫是沒有問題的。不過我最近知道一個例子是說，印度為他們的官兵開了一門特別的課程叫做「藏學」，關於西藏的藏學，因為他們認為在解決中印邊境衝突，或是迎戰中共的武力威脅的情況之下，他們的官兵一定要非常精通於藏學，了解藏區的地形、藏區的文化、語言等等，這樣子才能知己知彼，百戰百勝。所以如果印軍他為了要讓他的部隊能夠了解藏區的歷史、文化、語言和地形等等，因此開了「藏學」的課程，那我們台美之間為了共同對抗中共，也是可以來展開類似的一種課程。我們給美軍開設中文，然後我們的軍官或者士兵學習英文，特別是軍用英文等等，這也是一個在台美合作當中進行文化作戰時，很值得我們努力的一點。

#### 2. 情報即時共享機制

第二是在新型作戰當中裡面的領域可以去進行的就是所謂「情報即時共享機制」。

這個當然我們已經台美之間合作和努力了很多年，不過我覺得我們現在可以立即做到的就是台美之間建立一種叫做即時情報的共享平台，建立一個動態的而且是立即的一種共同作戰的圖像系統，動態的聯合作戰通訊網絡，特別是利用我們最先進的 AI 技術，還有這些大數據的一個科學的技術，在這個情報當中取得優勢，才能夠在戰場當中取得勝利。這是關於資訊作戰，特別是新型的資訊作戰當中關於情報及時共享機制。



### 3.輿論作戰

第三是「輿論作戰」。我們看這一次的總統大選，中共對台介選達到史無前例的地步。各位應該可以看到一些所謂運用 AI 的 Deepfakes 就是「深偽技術」來進行一種操縱影像。我之前看到一個影片是習近平用英文在發表演說，當然我一看就知道它是假的，為什麼？因為習近平對英語一竅不通。他不是到南非開金磚會議嗎？然後他的翻譯被擋在門口，他就快要走不動了，因為他沒有翻譯，就沒辦法開會，他一句話也講不出來。所以我認為「輿論戰」是未來台美軍事合作當中裡面很重要的一個部分，因為輿論戰爭是一場看不到煙硝、砲聲的隱形戰爭，但是這種隱形的戰爭恰恰是決定戰爭勝負非常重要的關鍵。所以在台美之間無論是對於戰前的防衛宣傳，或者是戰時的實況宣傳，都是我們要掌握制敵先機的一個重要因素。

我們又回過頭來看，中共的資訊戰是非常強而有力的，譬如說每天他派軍機在我們頭上繞來繞去，我不曉得馬先生去了之後有沒有減少架次？好像沒有！海峽中線不曉得恢復了沒有，也沒有；然後金門限禁水域有沒有繼續存在呢？好像也沒有；所以，馬先生是白去了，白做工了，但是我今天的重點不是這個。在兩岸之間，中共常常利用灰色地帶進行法律戰爭，而且持續透過宣傳來達到事實化、具體化，甚至他們的目標是想達到一個法律化。

譬如說裴洛西來台之後，中共舉行了圍台軍演，軍演完畢之後，他們就說「台海中線不存在」了，或許因此使得很多人開始懷疑台海中線的存在與否，我們要不要去拍照存證等等的。難道中共說台海中線不在，就不在了？

然後中共又說 M503 的航線以前暫時關閉不使用，現在為了要達到空中航線武器化的目的，他們又把它片面恢復了。

甚至最近發生在金門的「漁船」，其實也不

是漁船，不是快艇，是走私加販毒加其他的犯罪快艇，跑到我們的海域裡面，我們依法取締，然後它翻船造成有人死亡，他們說台灣草菅人命，不顧人道，還用所有最惡毒的話加諸於我們身上，一夕之間好像我們的海巡署、台灣人通通都變成冷血的動物了，像這種輿論的宣傳，都是對於我們台灣本身的一種心防的破解，誤導我們的輿論。

中共也不斷的利用福島的核災所產生的核廢水排放來攻擊日本，說他們排放這些高污染的核廢水造成海洋污染，危害人類的世界……等等，他自己在浙江那個地方的秦山核廢廠，排出的核廢水是日本的一萬倍以上，他們自己排廢水沒有關係，對日本排廢水就不斷攻擊，所以類似像這種都是所謂「輿論戰」的一部分。

所以，面對輿論戰，是一個非常重要的戰略思考，因此我建議我們台灣和美國之間也可以成立一個資訊的聯合作戰中心，動態的來及時掌握或者是破解中共的一種高科技的資訊的偽裝和編造來達到，就是說破解中共對我們進行資訊戰的一個主要的力量。

最後談美台之間進行的「太空合作」。

我這裡回應一下這個美國共和黨的眾議員叫做法蘭西·希爾 (French Hill)，還有一個民主黨的眾議員叫做亞迪拉·卡拉韋奧 (Yadira Caraveo)、這應該是一個拉丁裔的，還有其他的像共和黨的參議員叫做參議員埃里克·施密特 (Eric Schmitt)，他們今年 3 月 13 日共同提出 2024 年《台灣與美國太空援助法》(Taiwan and America Space Assistance Act of 2024, the TASA Act)，希望授權「美國太空總署」(NASA) 及「美國國家海洋和大氣管理局」(NOAA) 與台灣的「國家太空中心」(TASA)，在民用太空事務上合作。

我之所以會重視這樣的法律，就是這個法律當中他們是建議授權給美國的太空總署



NASA 以及美國的國家海洋和大氣管理局和台灣的國家太空中心（TASA）在民用的太空事務上面進行廣泛的合作。在民用合作的基礎上，進展到軍民共用的軍事太空合作的計畫。這是我覺得是很重要的一個法案。

我常常覺得很多美國參眾兩會的議員比我們更關心台灣的事務，你看他們的立法是如此的紮紮實實，而且比我們更關心台灣可能面臨的危機，替我們想方設法如何去避免這些危機。所以我們今天談《台灣關係法》，對「疑美論」、「仇美論」、「反美論」等等，我們一概嗤之以鼻，絕對不要相信它們。

台美「四大軍事領域」的合作	
太空合作	
1 台美軍民兩用太空合作	2024年《台灣與美國太空援助法》(Taiwan and America Space Assistance Act of 2024, the TASA Act)，希望授權「美國太空總署」(NASA)及「美國國家海洋和大氣管理局」(NOAA)與台灣的「國家太空中心」(TASA)，在民用太空事務上合作。
2 台美衛星合作	中國目前已以北斗衛星系統全時域定位，掌握台灣以及周邊海空域的所有動態。我國的反制行動有國軍建置的「衛星定位防護系統」及中科院研發「合成孔徑雷達衛星反制系統」。數位發展部也正在強化國內通訊關鍵基礎建設，其他則有國家太空中心負責推動和發展低軌衛星「珍珠號」和「台版星鏈」。衛星建設如能獲得美國的協助，將更能於戰時派上用場。
3 氣象監測	目前，我國「環境部」與「美國太空總署」(NASA)合作進行「南台灣3D空品實驗」。這項實驗，未來也可以擴展為「軍事氣象」的參考與運用。

因此，我認為台美之間可以共同建立台美軍民兩用或是軍民共享的各種太空的技術開發和太空計畫的一個推展。

第二個，我認為現在戰爭基本上是一個五緣一體的戰爭，是一種全景式的戰爭，從水下、海面、陸地、低空到太空的一種多元的 panoramic 的一種全景式的一個戰爭的型態。所以在這種情況之下，美台之間就可以去積極的去發展所謂的衛星系統的合作。我們常講衛星是一種戰場上的眼睛。所以各位聽過「五眼聯盟」吧。為什麼用眼睛呢？為什麼因為情報就是戰場上的一個眼睛。

在這種情況之下的話，而且我們從俄烏戰爭當中裡面特別是在以、哈戰爭當中裡面，從衛星的定位的系統到導彈的目標搜尋，以及無人機如何透過這種衛星的聯絡系統 Starlink，來作

為對敵軍的精準定位，實施精準的打擊。這個所謂的衛星作戰是未來戰爭一種非常重要的環節。現在中國已經有了所謂的北斗衛星系統，針對台灣及整個亞太地區做全時域的定位情報收集。

據我了解目前我們的反制的行動，國軍已經建置了叫做「衛星定位防護系統」及中科院研發的「合成孔徑雷達衛星反制系統」。這個衛星合作就是讓我們在面對台海戰爭時，為我們增加一個大眼睛，讓我們能更清楚了解台海戰爭的實際情況，以避免敵暗我明的問題。

台灣的「數位發展部」為強化國內通訊關鍵基礎建設，於 2024 年 3 月 28 日發表「強化國家通訊網路韌性方案推動成果」，既然講成果，意思就是說他已經推動了一段時間，在這個推動成果所宣布的 700 個左右的非同步衛星的地點當中，我們第一期已經完成 16 個衛星站點的一種建置。但是其中有 9 個站點是一種中軌衛星站點，其餘都是低軌衛星，所以唐鳳就說，中軌衛星將開放全球前三大衛星營運商 SES 加入布建點，包含太平島也預計在 4 月當中會開通訊號，而且我們發展了一個地球衛星叫 One Web，則預計上半年可以開通。數位部韌性建設司長鄭明宗說，9 個中軌衛星站點，有 7 個在台灣本島，一個在馬祖，另一個在太平島；太平島過去只有同步衛星，加入中軌衛星之後，網路頻寬可以較過去增加五倍。換句話說台灣現在對於所謂的衛星通訊系統已經有了非常長足的進步，但是如果跟中共的北斗衛星系統相比我覺得還有一段距離。所以我們要趕快後來居上，在美國的台美合作當中裡面關於衛星通訊系統的特別是中低軌的情報衛星的一個建置也非常重要。

另外，就是說還可以提到就是我們的國家太空中心也在籌組一個叫做衛星系統的整合公司負責推動發展的低軌衛星，譬如像「珍珠號」和「台版星鏈」，如能獲得美國的協助，將更能於戰時派上用場。

所以這兩個部分如果能夠獲得美國的協助，我相信無論是平時的情報偵蒐或者是戰場應付，偵察敵人和反制敵人的各種作為，這些衛星合作的系統都可以大大增加我們的勝算。

#### 4. 氣象監測

最後一個就是氣象衛星。氣象衛星我認為也非常的重要，我們的環境部現在已經跟「美國太空總署」(NASA)進行了一個叫做「南台灣 3D 空氣品質實驗」。我認為這項實驗本身以民用的氣象監測或者是氣象的研究等等，可以作為一個重要的基礎，將來慢慢把它發展為軍民兩用乃至於直接可以跳到的所謂的軍事氣象的參考和運用。

今年是《台灣關係法》45 週年。雖然美國當年與中共建交，拋棄我們台灣，但是今天美國大夢初醒，還算為時不晚。相信我們台、美兩個國家都已經充分認識到：中共要併吞台灣的野心終究是不會改變的，而中共又是一個以不守規則與國際秩序的挑戰者，同時他們也是不斷的在挑釁，並且妨礙開放、自由印太地區的麻煩製造者，就是真正的 Troublemaker。

我們今天一方面紀念《台灣關係法》45 週年，我們也同時展望未來，更期待能深化台、美的關係，特別是台、美之間軍事結盟的關係。

我相信，不僅我個人也包括在座的大家對於這樣的一個願望和期待都是應該充滿信心的。所以我重複我一開始所講的「台、美合作，則台海和平；台、美結盟，則世界安定。」這是我今天在這場演講中的結尾。謝謝大家。

**藍弋丰：**謝謝宋博士。難得宋博士今天來到現場。我們請余將軍代表我們福和會來回應。

**余宗基：**宋老師講得很好，解釋也非常清楚。剛剛是 Paul 要求說他有幾個問題要請教老師，我等一下請他私底下跟老師請教。

**藍弋丰：**那現場還有沒有來賓。想要問宋博士的問題。

**諸葛風雲：**大家好，我是 YouTube 軍事頻道的諸葛風雲，宋老師提到要改變過去本島焦土防衛，這點我非常的認同，還有您提到要發展近程、輕便、低廉跟迅速的打擊系統，因為我們一般的認知近程是指 10 公里內，這樣會不會就是指刺針飛彈、標槍飛彈這一類的武器？可是這一類的武器又陷入狹義的不對稱作戰，又好像進入了焦土防衛的範疇裡面，請老師再幫我們指導一下，謝謝。

**宋國誠：**其實台灣在面臨台海戰爭的景況中，一直是設定以短程距離，短兵相接的戰術運用，同時也要思考我們是不是應該也要強化可以進行長程源頭打擊的武器？也就是當共軍來打我們的本島，我們就去打他的後方。當然這樣是一般常識性的理解，如果在軍事的實際上可能更加的複雜。但是我認為我們台灣的戰略設計基本上還是以備戰為主軸。

否則今天我們是不是也可以去跟他挑釁？譬如，我們也有空軍，是不是我們也可以飛去廣東、廈門、汕頭繞一繞？因為中共常對外說他們與我們是「同屬一中」，那邏輯上來看就是：你的廣州就是我的廣州，長江黃河我們的漁民也應該可以去捕魚啊！那他們說兩岸要融合，說廈門、金門是一日生活圈，我們可以更厲害，深圳半日生活圈就好了，不用一日生活圈。所以中共要我們跟他們「通橋、通氣、通水……」說了一大堆，我們是不是也可以去跟他們「通民主，通選舉」？所以，中共要我們的金門做實驗，那他也可以給我們廈門來實驗，這樣才真正叫同屬「一中」啊！他們想來台灣示範中國特色的社會主義，我們就到廈門去實行偉大的台灣民主體制好不好，這才是「同屬一中」，對不對？所以金門的禁限海域不存在其實也可以，你過來，我也可以過去，他們說要蓋一個高速鐵路直通台北。那麼，我蠻嚮往西藏的風光景色，我也建

議從台中開一條高速公路直通西藏，讓我們去看看西藏的喇嘛廟不是也挺好的嗎？如果中共不准的話，他們的「同屬一中」就是騙人的，就是一句假話。否則我可以去你的長江、黃河，我也歡迎你來我們的淡水河跟濁水溪。

不過，回到您的問題，因為我們對中共基本上不做一個侵入性、挑釁性的戰略思想，但在戰術上我們採取「積極防衛」的態度，就是我們常聽到的「不求戰」，但是也「不避戰」。所以我們可能還是會重新陷入你所謂本土的「焦土抗戰」，但是，我認為未必是如此。如果依據過去我們的傳統思維，我們很可能真的是被迫跟他打巷戰，因為我們沒有嚴密的情報的系統及火炮等等的防制，可以把中共殲滅於渡海的路程，萬一當中有些漏網之魚來到我們的沿岸，我們又沒有將他們殲滅於沙灘上——其實，我們台灣沙灘很乾淨，很適合他們在此長眠，下輩子繼續愛台灣——我的意思是說，我們當然要有一個基本的長距離戰術能力，但是基於我們不主動去挑釁中共給我們製造不必要的麻煩，我們還是做真正符合現代戰爭標準的一種高階段的防衛作戰體系的準備。

**藍弋丰：**謝謝宋博士，現在請 Paul 來提問。

**Paul 彭保羅：**謝謝宋老師。那個關於那個衛星和作戰衛星合作，我是會擔心馬斯克的 Starlink（星鏈）。因為他曾威脅烏克蘭不能用星鏈，這個威脅在台灣有沒有可能發生？因為馬斯克基本上是收很多美軍的錢，所以基本上他的系統應該要提供給美軍使用，但是最近好像因為有一些美軍的抗議，馬斯克就不跟他們合作。這方面問題請教老師。

**宋國誠：**我是主張我們國家要自己發展國家級的星鏈系統。因為您剛也提到我們利用馬斯克的 Starlink 星鏈系統，當然現在美國也提供我們 Link22 等等的。但是一個國家本身的情報衛星的系統過度的依賴於商業營運的系統，是存在風險的。所以我剛剛主張台美之間是在政府與政府的 government to government，就是一種國家層次上進行的衛星或者是星鏈的建置，才能夠避免國家真正面對戰爭的時候會受制於民用的、以商業利益為目標的系統限制。民用的一個 Starlink Company。

所以我主張我們要有這個實力和能力著眼於未來整個太空作戰的需要。我們要建立一個國家級的星鏈通訊系統，這樣子一方面能夠讓我們國家掌握星鏈的運用，同時也可以避免受到民用商業利潤考量的影響而使得我們失去掌控的能力。

**藍弋丰：**謝謝宋博士。現在請美幸大使頒發感謝狀給您，感謝宋博士，今天給我們帶來這麼好的演講。





## 第二節論壇 國際觀點

### 國際駐台媒體看台灣

主持：張國城 與談：葉皓勤、周浩霖、彭保羅



**張國城：**各位朋友，還有三位來賓，大家午安，大家好。我是臺北醫學大學張國城，今天很榮幸來到我們第二場論壇來擔任計時的工作。今天我們這一場非常重要就是要透過幾位外國朋友的角度來看台灣。第一位是葉皓勤先生，他是「歐洲價值安全政策中心」在台辦事處的主任，他是來自波蘭的朋友；第二位是周浩霖先生，他是台灣外國記者會的會長，也是《日經亞洲》駐台北的特約撰稿人，他來自香港；第三位是彭保羅先生，他是「中央研究院社會學研究所」的副研究員，非常了不起，也是我非常敬佩的學界的一位先進，他是來自於法國。

現在我們就開始本場的議程。請三位來賓先做一個分享，每位來賓發言時間是十分鐘。我們有兩輪，提問留在最後再來進行。

我想先請教第一個問題，就從我右手邊開始，我們的主題是「國際駐台媒體看台灣」，但實際上只有周浩霖先生來自《日經亞洲》，其他兩位都不是媒體人，所以我們將主題訂為外國朋友看台灣，特別是在最近這幾年，外國對於台灣的注意力明顯的提升，我們就先請教一下葉先生，您來自波蘭，請問波蘭或者是整個東歐，這幾年來對於台灣的觀感是什麼？有沒有什麼轉變？我們熱烈掌聲歡迎葉皓勤先生。

## 台灣與東歐關係升溫： 我們如何該維持上升趨勢？

葉皓勤／歐洲價值安全政策中心在台辦事處主任

大家午安。首先非常感謝今天主辦單位的邀請。我很榮幸能夠與福和會的朋友分享一些台灣跟東歐國家關係相關的資料。我們「歐洲價值安全政策中心」是整個歐洲第一個也是唯一在台灣設有辦事處的智庫，我們機構的主要目

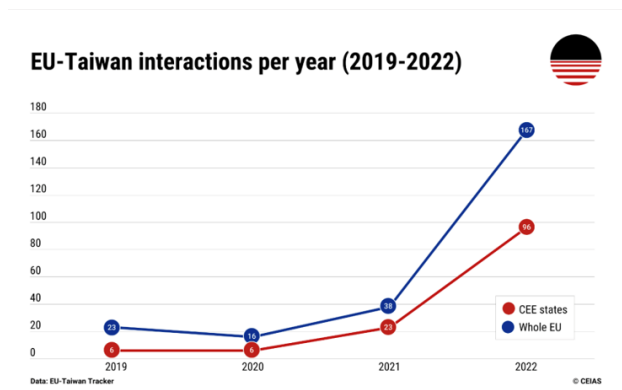
標就是推動台歐關係的發展。我今天想要跟大家討論的問題是，我們如何在過去十年維持台歐關係，尤其疫情以後，我們也有發現台灣跟歐洲國家，特別是與東歐國家發展很密切的關係。



但是我們遇到一個困境就是跟東歐國家的民主制度有關係。在過去的四年，大部分東歐國家的政黨對台灣非常友好，但 2024 年是所謂的選舉年，歐洲國家也會受到選舉的影響。現在歐洲一些算是台灣最好朋友的國家也面臨選舉，包含立陶宛、斯洛伐克。所以我覺得今天我們也可以考慮在這些國家政黨跟國內政治的改變，對與台灣的關係會有什麼樣的影響。我們今天整個論壇的主題就是思考美國的《台灣關係法》對台美關係有什麼樣的重要性。

在歐洲我們沒有那麼進步，歐盟的外交政策的一個重要規則就是「共生」。歐盟是一個有 27 個會員國家的聯盟，所以創造這種外交政策的共生是非常不容易的一件事情。

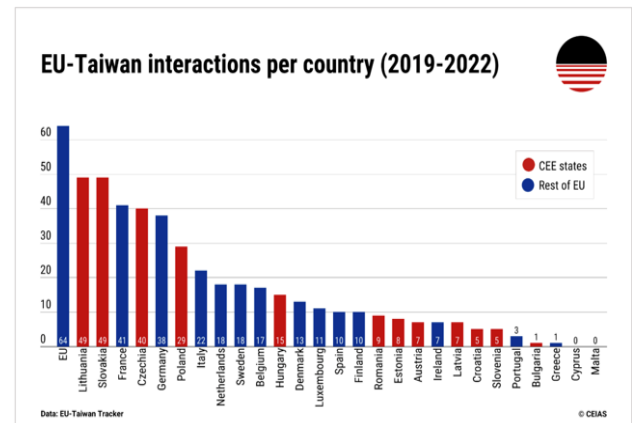
我剛才提到我們在台歐關係上的趨勢就是這樣子，2019 年以來我們發現台歐之間的互動很明確地上升了，雖然人際關係受到疫情的影響，但是 2022 年雙方交流超過 160 次的互動，所謂的互動包含雙方訪問團的交流。



另外一個蠻有趣的趨勢就是在台歐關係的發展，東歐有一個特別重要的國家，就是跟台灣互動最多的小國立陶宛，而不是在歐盟聲音最大、影響力最大的德國、法國。我覺得這件事情表示東歐國家的政治發展還有歷史的過程跟台灣有很多相同的部分。

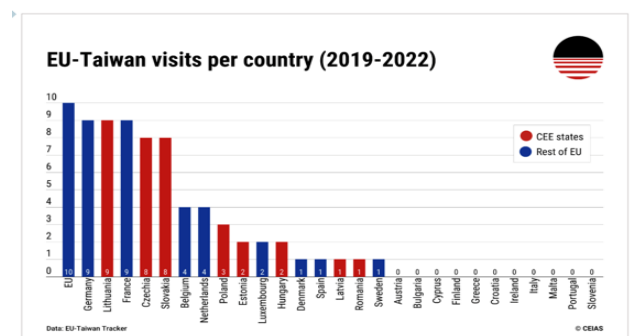
我們在政治學上會說台灣跟東歐國家是屬於第三波民主化的國家，我們民主化的過程大

約在同一個時間開始，在 80 年代底，這是一個發展雙方關係的重要基礎。西歐國家跟台灣的交流的以經濟為主，但是台灣跟東歐國家的交流還有另外一個重要的因素就是類似的價值觀。



所以從上圖，我們可以看到紅色的國家都是東歐國家，像是立陶宛、斯洛伐克、波蘭，連匈牙利都有納入，他們算是台歐關係的先鋒隊（Vanguard Countries）。

如果我們要以訪問團數來定義台歐的互動，我們可以看得出來 2019 年到 2022 年。在這三年中，立陶宛跟德國到台灣的訪問團都一樣是 9 個（下圖），這表示台灣跟東歐的交流有很特殊的緣分，我們應該強調現在台灣發展跟東歐國家的關係並不是剛開始，因為以我們的觀察而言，這已經算是台歐關係進展的第二波。



第一波是 90 年代初開始，蘇聯瓦解以後中東歐國家開始民主化的那個時候，他們開始討論怎麼可以發展跟台灣更強的關係。那個時候最大的問題是台歐關係沒有機構化，所謂的機構化就是 institutionalization。但是現在我發現這

個問題的重要性減少了，最大的困境還是政黨的改變。

從下圖可以看到目前在立陶宛的國會的政黨有很多，大部分的歐洲國家跟台灣不一樣的是台灣還算是一個兩黨制度的國家，那當然今年（2024 年）台灣選舉給我們帶來一個新的經驗，因為台灣民眾黨的立法委員人數在歷史上算很多。

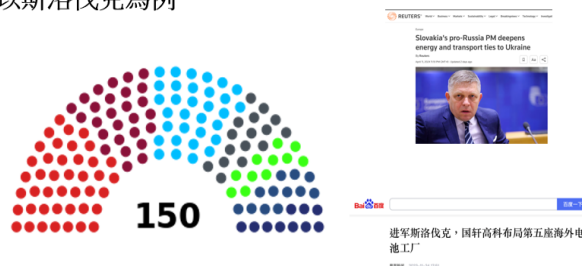
選舉波動率（electoral volatility）與台灣政策  
以立陶宛為例



在歐洲國家組成聯邦政府是一個很普遍的現象，所以上圖這個青色（圖左）的政黨是最大的政黨，屬於立陶宛的保守黨，橘色的跟粉紅色（圖中）的是兩個自由黨，這三個政黨一起成立了立陶宛的聯邦政府。特別是立陶宛保守黨的主席，他在台歐尤其是台立關係的發展扮演很特別的角色，因為他是帶領立陶宛獨立為民主國家的國父的孫子，他目前在立陶宛的政壇上有兩個角色：一個是保守黨的主席，另外他也是立陶宛的外交部長，因為他身兼兩種角色所以他也將台立關係的發展作為他的個人計畫，但卻受到最大反對黨立陶宛「農民與綠人聯盟」的批評。東歐國家政治制度的一個特色就是農業黨的重要性都很大。在立陶宛農業黨也是最傾中的政黨，2020 年選舉之前他們作為立陶宛的執政黨，他們最大的貢獻就是與中華人民共和國談好立陶宛農產品出口到中國的合作，這件事情對立陶宛農民的經濟影響很大。然後，因為台、立關係升溫帶來了中、立關係的破壞。所以這個農業產品的貿易問題是今年 10 月國會選舉中最重要、最有爭議的話題之一。我覺得台灣遇

到的困境之一是，台灣駐立陶宛的代表處沒有跟農業黨建立好的關係。然後立陶宛的農產品製造業目前在台灣遇到很大的困境，因為台灣的衛生跟食品安全的標準非常高。那這件事情對台灣的民眾當然是一個好的現象，但是在國際政治界是一項滿大的困難。所以我們一定要等到 10 月選舉的結果才會知道台、立關係是否能夠繼續維持正面的趨勢。

選舉波動率（electoral volatility）與台灣政策  
以斯洛伐克為例



另外一個例子就是斯洛伐克。斯洛伐克 2023 年 11 月也進行了國會的選舉，他們的政黨改變非常明顯。以前的執政黨就是上圖的青藍色（圖中）的進步斯洛伐克黨，斯洛伐克的自由黨他們對台灣的態度也是非常友好的，但是目前新的聯盟政府包含三個政黨：兩個社會民主黨還有一個所謂的斯洛伐克民主黨，是非常右派的非常保守，這三個政黨的共同點是非常親俄羅斯也會傾中。現在斯洛伐克的政府已經吸引了來自於中國的重要投資，一個最好的例子就是中國要在斯洛伐克蓋 EV 的電池工廠。所以，因為經濟因素，還有烏克蘭戰爭的影響，我們又發現歐洲國家跟俄羅斯、中國的關係有一些融合。

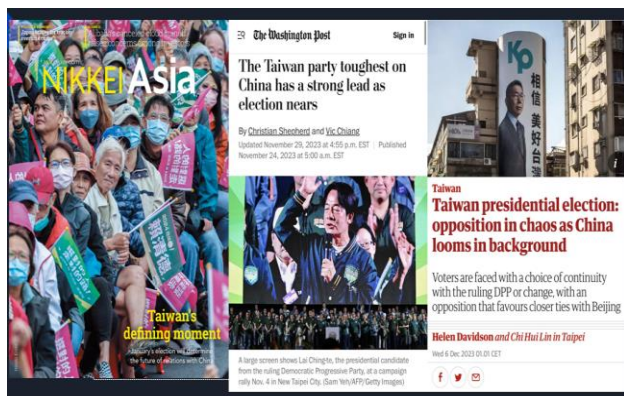
最後，我覺得台灣的公民社會以及台灣政府重要的任務是要在歐洲打造台灣友好的大聯盟。我發現台灣在歐洲是通常會找一、兩個政黨然後投資跟他們的關係，比如說台灣在德國對台灣最友好的政黨還是自由黨以及綠黨，但是台灣代表處跟德國社會民主黨的關係還有待加強，目前在立陶宛也發現類似的趨勢。過去四年，

台歐關係的上升是一個巨大的機會，今年歐盟也要進行歐洲議會的選舉，我們台灣的公民、社會還有政府要一起努力，多了解歐洲多政黨主義的特色以及歐洲的政治環境。謝謝。

## 國際駐台媒體看台灣

周浩霖／台灣外國記者會會長、《日經亞洲》駐台北特約撰稿人

謝謝福和會舉辦今天的活動並且邀請我來分享，也謝謝張教授今天的 moderation。我是外國記者會的會長，也在《日經亞洲》主要負責台灣的政治、國防、還有選舉相關報導的特約記者。今天我想講一下駐台的外國媒體，特別是英文媒體對台灣的報導上有甚麼改變。



這張圖是在台灣大選之前幾家媒體包括我自己的《日經亞洲》的一些報導，讓大家看看外國媒體怎麼樣寫台灣的選舉。其實很多不同的國家或地區，外媒的角度還有角色跟本地媒體是很不同的。特別是台灣這麼多年來，雖然有很多外國記者開始寫了關於台灣的選舉，比如這一次的大選，台灣的外交部也有說大概有四百位外媒記者來了台灣，或是已經住台灣，報導總統選舉還有立法委員的選舉。

現在很多的外媒寫台灣的報導角度有慢慢的改變，過去大多數的外媒是用中美關係的角度來寫台灣，然後常常會提到台灣跟中國的關係，還有戰爭的可能與風險以及國防改革等等。

但是這一次，外媒的確開始用不同的角度

張國城：謝謝葉先生。我們現在請周浩霖先生來談一談外國媒體怎麼看台灣這幾年的狀況？尤其周先生來自香港，應該有特別深的感受。

寫台灣，例如：報導台灣的社會、台灣的內政，在這一次的選舉，我們也看到不少外媒寫台灣年輕人對選舉的想法，他們支持哪一個候選人，或是哪一個政黨，也報導台灣內政方面的改革，以及同性婚姻、婚姻平權、經濟改革，還有原住民的權益等等的報導。從這些可以知道外媒用比較新的角度寫台灣，打破了過去大多數外媒只是用中美關係的角度去看台灣。

首先，我想分享一下英國的《衛報》寫台灣的反對派的情況，選舉之前的。上圖中間就是《Washington Post》的報導，《華盛頓郵報》是美國的很出名的報社，他們寫民進黨候選人的表現，左方就是《日經亞洲》的封面報導，我們花了好幾個禮拜寫了關於台灣大選的報導，主題是關於為何我們認為是 2024 年在亞洲最重要的選舉，然後我們也不只在台北採訪，我們還跑到花蓮、高雄等地去採訪不同的人物。

因為現在台灣增加很多外媒，寫台灣的新聞，所以我們會看到很多外媒開始互相比較報導的面向，不只是報導角度不同，深度也開始強化。比如下圖右側是外媒分析了不同候選人在中國、美國還有台灣的不同立場。





左邊是《日經亞洲》的報導，我寫了差不多一整年的台灣選舉年，其實我覺得最深刻或是最有趣寫的是在《日經亞洲》發了一篇用音樂看台灣的政治還有自我認同。我們花了好幾個禮拜跟不同的人士討論還有採訪，去了解台灣人還有台灣歷史以來不同的政黨用的競選音樂，還有候選人的歷史，他們用不同的音樂在競選會場上跟他們的支持者 rally、集會。我自己覺得這個是蠻有趣的角度的，因為是很少有的切入點，也不是太硬的一個政治國防的角度去寫。而且我在報導的過程中，其實學到很多關於為什麼不同的政黨會用不同的音樂，他們的用詞，不同的選舉語言，還有他們受眾特質也非常不同。

我剛剛提到很多駐台外媒針對台灣的報導已經增加很多，報導的角度與深度也比之前好很多。但我也要強調，雖然很多外媒已經來台灣好幾年，時間最短的外媒也有好幾年，他們其實也在台灣學了很多。比較特別的是很多駐台灣的外媒，原本是中國通，他們在北京、上海、香港很多年，這幾年因為不同的原因才搬來台灣，所以其實他們也需要時間了解台灣。我也一樣是兩年多前才從緬甸仰光搬來台灣，我花了一陣子才開始了解台灣這個社會還有這個歷史，並且了解要怎麼樣專業的、公平的去寫台灣的新聞。但同時，雖然這個內部的不同的記者開始對台灣的了解已經越來越好的同時，不同的壓力還在的，這個是我覺得我後面那個是很明顯的一個例子就是大概一年前《金融時報》對台灣的報導。

然後，你看，到這個中國駐英國大使館寫了一封投訴信給《金融時報》，他說《金融時報》的文章公然的公開的把台灣稱呼為一個「國家」，也把台灣的國防部門稱為「國防部」，嚴重的違反了中國的主權，還有干涉了中國的內政，所以他們投書反對。所以，其實很多報社在台灣的報導上，受到極大（中國）的壓力，這個報社就因為他們的用詞讓中國大使館因此公開寫了一封

很長的投訴信到那個報社的總部投訴，這是一個最明顯的例子。（參考下圖）



台灣現在的確受到很多外媒的關注與報導，尤其像我是從緬甸搬來的，緬甸現在面臨很大的危機，甚至還鬧革命打了起來，但是得到的關注卻不如台灣。

接下來的問題就是，對台灣的報導可以不只是有數量，而是追求品質，想辦法幫助外媒可以有對台灣更好、更深度、更專業的報導。

我分享一下我們在關注什麼。例如你們有新的總統，下個月就會就任，也有新的內閣，新的重要官員，台灣現在已經有新的立法院，所以外媒會觀察新政府與新國會在不同的政策方面的立場，還有改革的方向，特別是國防的改革會繼續下去嗎？會提升台灣國防的現代化嗎？新的國會批准嗎？不同的政黨在國會裡面的立場是如何？還有我們看到，這幾個禮拜已經有不同政黨在國會裡面的立場很不同，例如最近金門的問題，國防的問題，很多外媒也在關注這方面的發展。

作為外國記者會的一員，我們希望下一任



的政府可以更開放跟外媒交流。我們跟外交部已經有蠻多交流，例如與外交部長有做過交流會，上個月安排文化部長史哲演講。但是，我們外媒也都很希望多跟國防部、國安會交流，期待國安、國防相關的官員也可以跟外媒多多溝通，多多交流。

另外，有一件事我們也很關注，就是中國的威脅還有假新聞等，我們認為未來幾年這些問題應該不會減少，外媒很關注台灣如何繼續處理這些問題，這些不同的干涉雖然短期間可能不會特別影響到某一個選舉，但是，我們外媒發現，在長遠來看，這些的確會影響到台灣社會的融合和共識。所以，台灣如何處理，特別是華語世界是如何處理，這也是外媒關注的議題，因為在英國、美國可能也有類似的挑戰，所以外媒會持續觀察台灣是如何處理，他們可以從台灣的經驗上好好學習。

我最後一張簡報(下圖)就是 Press Freedom Index「新聞自由指數」，這是 RSF(無國界記者)每一年發的報告。台灣在 2022 年排名是全球第

38 名，到了 2023 年則是第 35 名，所以台灣其實在全球，特別是亞洲方面的角色越來越重要。

ASIA - PACIFIC

## Taiwan

Taiwan, officially the Republic of China, is a liberal democracy and the world's 21st largest economy, that generally respects the principles of media freedom but its journalists suffer from a very polarised media environment dominated by sensationalism and the pursuit of profit.

See country fact-file

INDEX 2023	INDEX 2022
<b>35</b> Score: 75.54	<b>38</b> Score: 74.08
POLITICAL INDICATOR 35 73.83	POLITICAL INDICATOR 33 74.78
ECONOMIC INDICATOR 55 53.40	ECONOMIC INDICATOR 49 51.88
LEGISLATIVE INDICATOR 25 80.75	LEGISLATIVE INDICATOR 40 79.01
SOCIAL INDICATOR 51 77.65	SOCIAL INDICATOR 57 77.69
SECURITY INDICATOR 13 92.05	SECURITY INDICATOR 25 87.02

我在之前不同的論壇有提過這是有好幾個因素所導致，除了中國對外媒的態度不友善之外，台灣的地理位置對外媒的進出很方便，因為從台灣飛去中國、日本或是去東南亞都只要幾個小時，這是台灣先天的優勢，很有潛力可以成為亞洲的新聞中心。我希望未來幾年台灣可以作為一個新聞中心的角色，利用台灣的自由、地理優勢以及民主來強化這個角色。謝謝。

**張國城：**現在請中研院的彭保羅教授預備，也謝謝周先生精彩的演講。

## 國際媒體看台灣：歐洲觀點

### 彭保羅／中央研究院社會科學研究所副研究員

大家好！我在中研院社會研究所工作，與早上演講的美國朋友 Josh 在同一個地方，我們社會學家很喜歡使用調查，因為用調查報告可以讓大家了解我們的研究。其實我在訪問時，常常發現我們的問卷好像是大家都沒有想到過的奇怪問題。無論如何，我還是會稍微參考這些調查。張老師要我簡單介紹法國媒體怎麼看台灣，我是法國人，但是很榮幸最近也拿到台灣的身分證，所以我也台灣人。

今年是我第一次有機會投票選舉總統。我不說我投給誰，我猜你們已經知道。所以早上很榮幸有機會遇到蕭美琴。蕭美琴副總統是留學美國，她是在美國長大的，最近我們很榮幸知道

留學法國的鄭麗君前部長，前文化部長，現在是行政院副院長。我們現在有可愛又聰明又漂亮的兩個副手，一位是副總統，一位是副院長。

十幾年前，我剛到台灣的時候，看到法國媒體對台灣的報導都會讓我很生氣，因為他們就很明顯不懂台灣，報導的好像不是台灣人的台灣，是國民黨的台灣，比如說他們用 la province rapport，這個說法就是好像台灣還沒有國家的身份，當然沒有國際政治上的身份，但是事實上台灣是一個獨立的國家。但是因為大部分的媒體都只有在中國，沒有在台灣的特派員，但這幾年就有很大的改變。

大概這十年以來，尤其是 318 太陽花運動以來，國外的媒體特別是對西歐的法國、英國、德國媒體對台灣越來越友善。剛剛 Marcin（葉皓勤）有說，所以我不再補充太多，而且最近國際媒體對台灣的友善很明顯。所以現在中國一直在抗議國外媒體對台灣的報導是不對，可說是野狼外交的十倍。

你們應該有聽過在法國的戰狼就是盧沙野，他是中國大使，而我們台灣的大使是吳志中大使，他們兩位都很會講法語。2023 年盧沙野就開始罵台灣，但是法國媒體好像因為吳志中不會像盧沙野，而是比較紳士，比較冷靜不會生氣，所以對法國人而言，吳志中是贏盧沙野的；德國的台灣大使也是非常成功的，當然蕭美琴在美國也有很大的貢獻。普遍而言就是台灣外交跟各個國家媒體的關係越來越好。反過來，中國在外交上的狀況不佳，他們駐美國、駐歐洲跟媒體的關係越來越不好。

因為我們不是外交人員，很多像我一樣的政治學家也是比較熟悉台灣的學者，有越來越多媒體會來訪問我們，我們就會利用這個機會介紹台灣。所以我覺得現在台灣在歐洲的媒體大部分是很受歡迎，很受支持。

### 歐洲一般媒體對台灣友善

最近法國世界報的兩個例子



最近有兩個例子，我用法國《世界報》為例（上圖），上禮拜（4 月 3 日花蓮地震）台灣發生地震，我看法國媒體幾乎都正面報導台灣對震災的應對，說台灣的社會非常好，死亡很少，是因為台灣很有準備，不只是心理準備，也有很

多結構性的準備，報導說台灣的社會很有韌性。

另外一個例子就是最近馬英九去中國見習近平，這個新聞在台灣沒有很多報導，好像大家沒有太大興趣，甚至連泛藍的媒體也不是特別有興趣。那國外媒體，特別是在中國有記者的媒體當然會比較有興趣。但是仔細看文章的內容也不是在批評馬英九，只是說他在台灣已經沒有影響力，所以他去中國對中國沒有什麼大的幫忙，只是讓中國開心而已。這種報導很明顯對台灣很友善。

下圖顯示現在歐洲人特別關切的事就是烏克蘭戰爭，這個是去年底的歐盟做的調查。根據這個調查，現在歐洲人最關心的問題就是烏克蘭戰跟移民的問題，還有氣候變遷，但是最關心還是烏克蘭戰跟移民。這個調查總共訪問歐盟 27 個國家，差不多有兩萬六千多人，是很大規模的調查，代表性蠻高的。

### The 100th edition of the Standard Eurobarometer Autumn 2023

26,471 EU citizens interviewed face-to-face across the 27 EU Member States, between 23 October and 15 November 2023

#### 烏克蘭戰爭與移民議題是主要的關切

War in Ukraine and immigration as the main concerns

- 28% of Europeans think immigration and the war in Ukraine are among the most important issues facing the EU.
- 其次才是國際處境 (24%) • Then comes the international situation (24%)
- 再次則是「物價上漲/通膨/生活費」(20% · 2023 年春季時則是第一名) • And 'rising prices/inflation/cost of living' (20%, 1<sup>st</sup> concern in spring 2023)

下圖我們看到歐洲人關心的議題關於烏克蘭的，他們大部分的人很支持提供人道援助，也歡迎戰爭難民，主要是波蘭跟立陶宛，尤其從烏克蘭跑去波蘭的人最多。

### 對烏克蘭的持續支持 Continued support for Ukraine

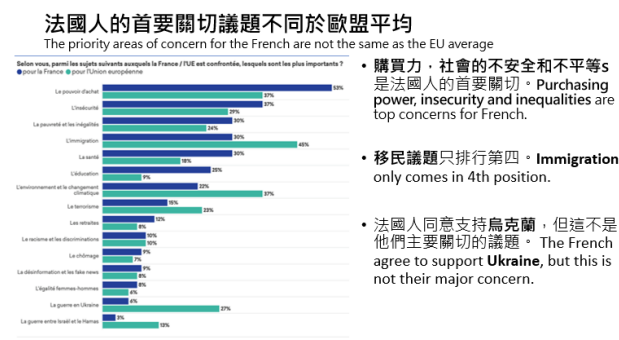
- 89% 同意提供人道援助 89% agree with providing humanitarian support
- 84% 同意歐盟迎接戰爭難民 84% agree with welcoming into the EU war refugees
- 72% 同意提供烏克蘭金援 72% agree with providing financial support to Ukraine
- 72% 支持對俄羅斯進行經濟制裁 72% support economic sanctions against Russia
- 61% 認可歐盟賦予烏克蘭候選會員國地位 61% approve of the EU granting candidate status to Ukraine
- 60% 認可歐盟補助烏克蘭的軍事設備 60% approve of the EU financing military equipment to Ukraine

The 100th edition of the Standard Eurobarometer

歐盟的居民很支持各個國家提供烏克蘭軍

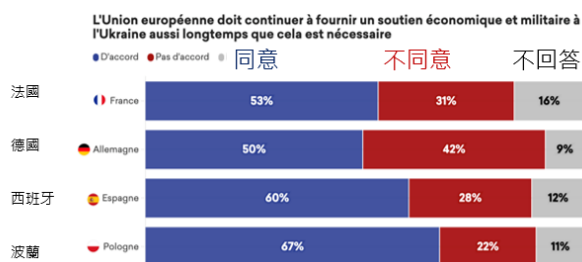
援，也願意提供軍事設備並且很支持對俄羅斯進行經濟制裁，歐洲人就支持歐盟對抗中國對美國，因為很多歐洲人對美國也有一些意見，只是說希望歐盟越來越獨立，在經濟方面不要依賴中國的產品。

另一個調查是今年3月法國的調查(下圖)，是比較法國、德國、波蘭跟西班牙，問卷的題目差不多一樣，會看到法國人關心的議題跟一般歐洲國家居民關心的議題不太一樣。



法國人比較關心購買力、社會的不安全、不平等三個議題，對移民的問題也關心，但是沒有一般歐洲人這麼關心。對烏克蘭戰爭表示支持，但是一般法國人不是很關心這議題。所以，如果另外問你同不同意歐盟支持烏克蘭，法國人還是表示支持。

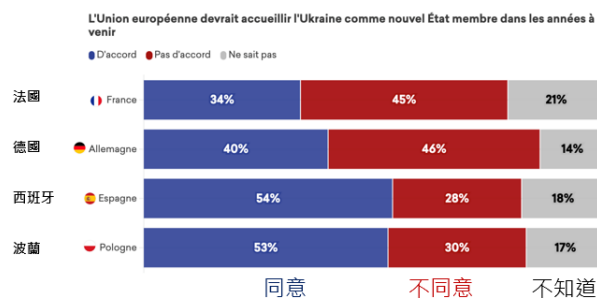
## 同不同意支持烏克蘭



上圖是調查法國人、德國人、西班牙人、波蘭人，有關歐盟要不要繼續支持經濟跟武器設備只要烏克蘭有需要的時候就提供，那有一半以上的法國人支持，不同意的人大約是三成，德國比法國少一點，但是還是差不多。一般的人願意繼續支持，西班牙跟波蘭特別支持，我很想請 Marcin (葉皓勤)，為什麼波蘭人這麼支持烏克蘭？

可能有一些歷史淵源，那西班牙人為什麼這麼想支持烏克蘭？我覺得也是應該有一些歷史的關係。不知道大家有沒有看過西班牙的內戰歷史，我覺得跟台灣有蠻多的共同點。但是今天就因為時間的關係沒辦法講太多。

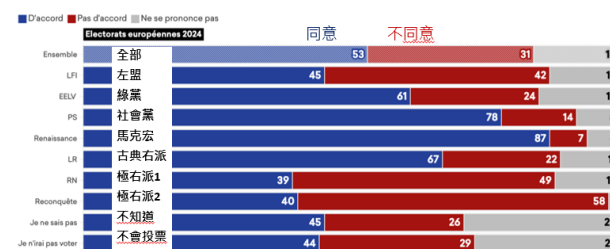
## 同不同意支持烏克蘭進入歐盟



另外，蠻多波蘭人跟西班牙人支持烏克蘭進入歐盟，但是這個是未來的事情。我們要先處理有關烏克蘭面對俄羅斯入侵的壓力，但是這對烏克蘭人也是蠻重要的支持。

剛剛 Marcin 有提到說每個政黨對烏克蘭的支持有不同的看法，從下圖我們可以知道比較不支持的就是極右派跟極左派，中間的傳統左派跟傳統右派的政黨比較支持，就是社會黨跟綠黨跟馬克宏的 Renaissance (復興黨) 還有古典右派，他們很同意繼續支持烏克蘭。

「只要有必要，歐盟就必須繼續向烏克蘭提供經濟和軍事支援」與法國政黨意向。 Significant differences depending on the electorates: prolonged EU support for Ukraine is massive among Macron voters (87%), PS (78%) and LR (rightwing) (67%), but it is rather weak in the leftwing alliance LFI (45%) and even weaker in the far right (39% RN and 40% Reconquête).



假如有一天習近平來攻擊台灣的話，歐盟的媒體會怎麼反應？我認為一般的媒體應該會表示支持，對台灣比較友善，因為現在大家知道台灣是一個民主國家很值得支持。不只是因為台灣有半導體對全世界的經濟很重要，也是因為台灣是一個很重要的民主國家，所以很多人就會支持台灣。但還有一個值得注意的問題是







Some people say: "The biggest inspiration for Taiwan from the Russia-Ukraine war is that small countries should not provoke big countries." Do you agree with this statement?

41 有人說：「俄烏戰爭對台灣最大的啟發是，小國不要刺激大國」。請問您同不同意這種說法？

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1. Agree	1 很同意	222	18.3	18.3	18.3
2. Strongly agree	2 同意	353	29.2	29.2	47.5
3. Disagree	3 不同意	256	21.2	21.2	68.7
4. Strongly disagree	4 很不同意	291	24.0	24.0	92.7
97. No opinion, hard to say, don't know	97 沒意見、很難說、不關心、不知道【包括不了解題意】	86	7.1	7.1	99.8
98. Refuse to answer	98 拒答	2	.2	.2	100.0
	總和	1210	100.0	100.0	

中研院社會所，中國效應研究小組 2023.11

所以我用紅色標示這個危險的信息，同意與不同意的人比例大約各一半。我來不及做一個回顧、分析，但我猜測泛藍的人會比較同意這

個說法，那泛綠的人會比較不同意。

台灣人怎麼看烏克蘭的戰爭，這個是我們會繼續做的研究，但是我今天主要的訊息是說，如果萬一中國來攻擊台灣的話，我猜大部分的歐洲媒體會支持台灣，問題是抖音或者是 YouTube 或者是 Twitter 這些社交網絡的影響是比較難控制的。所以，我們要多多努力在想辦法控制、管理這些社交媒體。謝謝各位。

## 綜合討論

**張國城：**謝謝 Paul，剛才他的調查讓我覺得收穫很多。不知道中研院社研組有沒有問一個問題，就是說：烏克蘭是美國用來削弱俄羅斯的棋子，所以美國會一直支持烏克蘭跟俄羅斯打仗。請問你們有沒有問這樣的問題？

**彭保羅：**我們有類似的問題，但不是這個說法，因為問卷的說法很重要，我們在準備問卷的時候，每個字都會斟酌，我們會花時間討論若這麼提問會怎麼影響你的受訪者。所以，老師，剛剛的說法是怎麼樣再麻煩你再說一次你自己會想怎麼問這個問題。

**張國城：**有人說烏克蘭是美國用來削弱俄羅斯的旗子。我看台灣，很多人都這樣相信。

**彭保羅：**這個跟我剛剛介紹的是我蠻接近的一個提問的方式就是兩年前大部分的人對這種說法不買單，另外換句話說，這個問題是台灣人怎麼看北約？因為有人覺得美國會左右北約，就是說北約受美國利用，為什麼普丁攻擊烏克蘭？是因為北約離俄羅斯越來越接近，對俄羅斯有更大的壓力。

最大的問題是波蘭在進入歐盟的時候，就已經讓普丁很感冒。但是問題是波蘭人應該是可以自己決定要進入北約，當然是因為有長期跟俄羅斯，很多就是被俄羅斯控制的。所以我覺

得當然台灣人可能比較不熟悉北約的事情，但是我覺得這跟挑釁論是蠻像的，不知道有沒有回答老師。

**張國城：**我們來進行兩輪的問題，因為這個資料都太豐富，我時間又控制不好，也沒有計時器好，我現在就請教一個問題就是說，歐洲現在對台灣的支持，特別像東歐是越來越多。那如果中國攻打台灣的時候，您覺得以波蘭或東歐在國際上會採取什麼樣的態度？

**葉皓勤：**我覺得美國跟歐洲的反應最大的差別就是歐盟或者歐洲國家會派軍隊到印太地區的可能性是非常低的。我覺得歐洲在印太地區最大的力量的來源還是經濟的力量。所以我覺得對中國政府來說，來自於俄烏戰爭的一個重要的教訓就是經濟方面的反應有多有效。最近在台灣媒體我們也有看到很多討論台灣公司怎麼通過土耳其、中國跟其他國家避免出口的限制。所以連在台灣的媒體我們可以看到經濟的反應還不夠強。我還要強調對台灣最友好的國家包含歐盟會員國家捷克，捷克是歐盟中第四個推出自己印太策略的國家。我覺得這件事情蠻特別，因為法國、德國、荷蘭前三個國家在印太地區都有歷史性的連結，殖民主義的歷史相關的連結等等，但是捷克跟其他東歐國家完全沒有。但是這些國家的印太策略跟前三個國家的主要

差別還是在軍事跟經濟的比例，所以主要的反應還是在經濟的方面並不是在軍事的方面。

**張國城：**還有最後一點時間，我想請問一下浩霖兄，您來自香港，又是外媒重要的人，那如果中國攻打台灣的時候，您覺得台灣的外媒會採取怎樣的態度來跟他們的政府反映，或者來報導這樣的事情？

**周浩霖：**我覺得，任何國家有這樣的類似的危機，派駐那裡的外國媒體一定會努力的繼續報導。這樣比較假設性的問題我現在很難回應，因為要看當時的情況，如果真的打起來有多危險，但我從另一個角度回應，我們現在最重要的工作是，面對這幾年危機，可能我與大家都希望不會發生戰爭，但是如果真的發生的話，台灣人要怎麼做好他們的工作，所以我在剛剛的十分鐘演講，就談到無論是台灣的政府，還有台灣的立法院、立委也好，要思考怎麼樣跟外國媒體及本地媒體好好地溝通還有交流。我舉一個很簡單的例子，你看到最近的習馬會，不允許外媒隨團去中國採訪，連派駐中國的外媒也不能採訪。我們當然會希望中國可以改善這一點。謝謝。

**張國城：**謝謝。還有一點點時間，我們開放一個問題。

**斯坦：**我是波蘭的台灣囡仔，我有自己的youtube頻道，我叫斯坦。外國媒體駐台灣的議題，我也算是關注蠻久的，像周先生剛剛講的或彭先生講的。我這個問題也想問張執行長，因為我們可以看到，在台灣的外國媒體大部分都是受過中國的培訓，或是在中國待過比較長的時間，所以他們寫的報導很容易帶著中國框架、中國用詞、中國用語，然後他們的台語都不太好。以前就曾有一個駐台灣的外國記者跟我抱怨說，他的長官要他寫關於侯友宜的報導，但是侯友宜都講台語，他都聽不懂。所以，我想請問你們怎麼看待這個議題？台灣政府目前有沒有什麼倡議是針對外媒記者做培訓，或是怎麼挑選外

媒記者？還有我認為「台灣 plus」也要加油，因為我發現其中有很多記者都是待過中國，再轉到「台灣 plus」，這個問題我是覺得蠻重要的，因為很多英文的報導，在台灣旁邊一定會出現China，無論是在台灣發生什麼事情，一定要後面加一個北京。但是我覺得台灣是一個大於中國的民主國家，若想要讓國外的人更加了解台灣，其實應該要走出中國的框架。謝謝。

**張國城：**因為時間關係，請問哪位願意回答這個問題？目前台灣的外媒的確有很多是來自於中國。

**周浩霖：**我有提到現在台灣很多外來的記者，無論是從中國派來的特派員，還是其他地方來的，都需要時間來認識台灣。我也提到這幾年針對台灣的報導已經逐漸有改善，開始打破中美框架或是中國的角度，例如，我們《日經亞洲》報導的賴清德專題，就沒有提到中國，我們的標題是〈賴清德，the miner's son who staunchly defends Taiwan's sovereignty〉，所以我覺得外媒未來會越來越往這個方向走。謝謝。

**張國城：**因為我們的表定時間是到三點，非常感謝我們三位來賓給我們非常寶貴的分享。非常謝謝各位。

**藍弋丰：**現在請楊黃美幸大使頒發感謝狀給四位主講者。



▲感謝張國城教授





▲感謝葉皓勤主任



▲感謝周浩霖會長



▲感謝彭保羅研究員



**藍弋丰：**第三節論壇即將開始，原本表定今天有兩位立法委員參加座談，但是王定宇委員因為蕭美琴副總統在我們這邊致辭結束之後，就要去台南訪問，所以他要留在台南等候副總統，今天就只有陳冠廷委員，他在國防外交領域經營非常久了。我個人曾經跟他一起邀請保加利

亞的前外交部長來台灣訪問。他對以色列的外交也有非常多的著墨，今天也會給我們很多很好的見解。第三節論壇主持人是東吳大學政治系助理教授，也是美國台灣觀測站的理事暨共同編輯陳方隅老師。與談者有陳冠廷委員、國策院副院長郭育仁教授以及余宗基將軍。

### 第三節論壇 外交戰略

## 美國友台法案與美台發展共同防衛

主持：陳方隅

與談：陳冠廷、郭育仁、余宗基



**陳方隅：**大家好。我聽完上一場國際媒體的分享之後，有一個非常有趣的聯想，就是在這幾年其實連「綠色乖乖」這件事情竟然都被國際媒體報導，我覺得我想這個應該是要在台灣待過很久然後才會知道說原來每一個高科技廠房都有放「綠色乖乖」。國際媒體真的最近對台灣的報導是相當的多元那我們這個場次要談的是台美之間的合作，尤其是在立法方面的合作。所以我們非常高興可以邀請到立法委員陳冠廷委員來跟大家分享。他首先會從實務界來跟大家分享立法委員在立法部門以及他平常的工作，平常參與的這些智庫單位的實務界的合作再來我們會邀請郭育仁老師來跟我們分享台美之間的合作的架構。再來是邀請余宗基將軍來跟我們分享。我就直接跳過大家講者們的介紹。大家應該都非常的熟悉我們這個場次。

每位講員大概有 12 到 15 分鐘。我先跟大家說明一下我會在 12 分鐘開始提示剩下 3 分鐘，然後 14 分鐘就是 1。我會跟大家做一個記號，

那就請大家再控制一下時間。我們希望會有半個小時的時間留給大家討論。首先，讓我們歡迎冠廷委員。



**陳冠廷：**謝謝主持人，那其實大家談到立法的部分大家知道說最近是有很多友台的法案包含這個就是在我們總統大選的前一天，美國眾議院有通過《不歧視台灣法案》（Taiwan Non-Discrimination Act, H.R. 540）及《保護台灣法案》（PROTECT Taiwan Act, H.R. 803）這兩項友台的法案，我為什麼要特別在今天提出這些法案來？主要是前者推動支持台灣參與「國際貨幣基金」（IMF），後者則要求如果台灣安全、社會及經濟體制遭受中國威脅，美國會全力透過將中國排除於 20 國集團（G20）、國際清算銀行（BIS）等國際金融機制與組織之外。我們過去注重保障安全，還有一些非傳統的台灣保護機制，包含金融、經濟、商業還有一些我們過去比較不會認為理所當然的事情。現在一一變成可能然後成為法案，並且通過。其實在美國眾議院開議半年內，已經提了超過 20 個直接支持台灣或者是友台的法案，如果再納入部分提及台灣的決議案，總計超過 30 案。我們現在看這些東



西好像很理所當然，其實過去這些議題從來不會出現在他們的討論範圍內。

2005 年我正在美國的大學就讀，那個時候在美國想買機票回台灣，幾乎絕對是在中國之下才找得到台灣，或者外國很多人把台灣當成是其他國家，例如 Thailand，現在的年輕朋友可能對這一段比較沒有印象，但是這曾經是每一個台灣人必須要經歷的困難跟痛苦，而且持續很久，直到最近才開始有改變，這種改變不是一兩天就完成，是從 2016 年到現在歷經八年，其實我們是花了很多心思，包含外交部還有我們許多駐外的各個代表處在去努力推動之下並加上掌握契機，所以機會之窗他會在無聲無息的打開，但是他也會無聲無息的關起來。機會之窗開啟於 2016 年，從 2016 到 2024 剛好是中國領導人從胡錦濤轉變成習近平的八年。當大家回想過去，會想到的中國就是經濟、貿易、市場大概這三項會直接進入我們的腦袋裡面。

在胡錦濤時代，「極權」這兩個字很少在美國被提到，只是偶爾在一些跟人權相關的會議或者譴責案的時候才會提到，更何況是友台的法案。當時友台的法案大概就只有《台灣關係法》，《六項保證》等等大家比較耳熟能詳的。此外很少有美國國會議員會討論台灣問題，主要都還是對華（中國）的方案，這個過程是所有研究台灣的國內外的媒體都必須要了解。

我記得大約兩年前，前歐巴馬總統的副國安顧問羅德斯先生訪台，他也有來拜訪我們「台灣世代智庫」，他來的時候就談到一個轉換期，就是歐巴馬前總統準備要下台，習近平正要上台，他跟這些人交流的感受就是他們變的更加 aggressive，更有侵略性。我們現在看到習近平的官員全部都是排排坐，大氣都不敢哼一聲，他們在人民大會堂都正襟危坐不敢講任何話，所以他們通過的任何法案都不再有意義。可是過去在胡錦濤時期、溫家寶時期，他們在開會的時候是有交談、有對話的，中共的高幹彼此會有眼

神交集，現在完全沒有，所以中國的北韓化也是促成美國通過多新法案如《台灣保護法》、《不歧視台灣保護法》，都是要因應中國對世界的影響並且要強化對台灣保護。

除了這個立法外，我還是要強調立法委員或者是國會議員也很重要，因為他們是立法的主體。如同剛才中研院的副研究員在演講中也提到歐洲國家對台灣的看法，或者是歐洲國家對烏克蘭的看法，或者是歐洲的領導階層對烏克蘭的看法是什麼？我提到這件事情是因為國家的主體不僅僅是人民，還有人民授權的國會議員。因為我們常說，要發揮民眾的力量，不過民眾透過選舉每四年或者是每三年授權給他們的國會議員，他們就是代議士，所以他們必須要得到夠多的資訊才能替民眾發聲或者是做決議。

所以國會議員之間的交往對形成他們的政策、方案、法案就很重要。所以有任何國家的國會議員來台灣訪問的時候，特別是美國國會議員來台灣的時候，我是希望不是只有 Courtesy Call（禮貌性拜會），只有拜會立法院，拜會立法院院長。目前我們大概介紹完會晤完之後，實質上能夠交流的時間不到七分鐘，實在沒有辦法形成有意義的共識，若是讓我們的立法委員可以告訴他們哪一些法案可能對我們的影響會更大，以及我們現在面臨的問題，比方說 TikTok，我多次表達對 TikTok 的法案應該要更全面做準備，所以我們會問責數位發展部，同時也跟美國在台灣機構交流，希望提出更好的解決方案，我想這就是國會交流的另外一個意義，就是除了禮貌上的會晤以外，還能共同形成一致的政策強化防禦，尤其是當我們面對比較友中的政黨來批判我們的時候，我們會掌握更多知識跟資訊作為反應的背景，那我們就不是在喊口號而已，我們有知識做我們的後盾，我們有經驗跟其他國家的案例作為我們的後盾。在我們這一屆的國會，從 1 月 3 日到現在已經有 11 個重量級訪問團來，連外交部都說是同期的新高，這些

訪問團不是只是來看看台灣而已，他們來跟我們釋放什麼訊息都很重要。智庫的交流更是一個重中之重，包含 2049 也好，或者是其他像是 CSIS（戰略與國際研究中心）這些訪團來的時候我們是特別重視，因為不像其他國家智庫可能就是比方說日本的話可能就是這叫天下啦，就是反正就官僚的天下，意思就是說他們一畢業，一畢業，就是說退休之後就走到智庫、財團法人裡面去做研究，他們的影響力說實在話隨著他們退職只是在那邊有工作，沒有辦法像美國的智庫一樣，還可以做政策的形塑。

所以我對這些智庫來台灣訪問的時候，我都很希望有更多相關的平台可以對話，對話的目的就是希望讓未來的政策形塑更明確。其實現在有很多學校，像美國大學的學生來台灣研究我們的相關法案，最近就有史丹佛大學的學生來辦公室問我們對於海底電纜這些重要的設備們有沒有具體的政策或者是法案來做保障？不過，我必須很遺憾的說，行政部門通常對國會議員都非常的害怕，特別是國防體系都很害怕給我們太多資訊，很怕我們是 informed，我必須要再很強烈的講，假設 2027 年真的是一個重要的威脅日期，沒有一個國會議員能夠得到足夠的資訊來告訴我們的民眾現在要準備什麼？為什麼現在很急迫，我們甚麼資訊都沒有，就像習近平講的那三個沒有一樣。如果是這樣的話，我們無法準備好啊。未來的部長如果是文人部長的話希望是一個改變、蛻變的機會。因為現在不是文人部長，問什麼都用打太極拳的方式帶過去。所以我們是很期待賴總統的第一個文人部長可以有所突破，那全民防衛的可能性就會越來越高。謝謝大家。

**陳方隅：**容許我做一個非常小的補充，就是我們美國台灣觀測站在研究美國的國會議員，美國國會議員有個特色就是當他們在談論外交、國防事務的時候，他們會被選區的選民罵為何要去討論那些離我們這麼遙遠的事？為什麼不

來顧選區？但是，我覺得外交國防是一個非常專業的領域，因為不但平常要跟國外很多的國會議員交流，還要去討論很多看起來離我們很遙遠的國家外交的狀況。所以請大家要給像冠廷這樣子願意投入外交國防的委員鼓鼓掌，這真的是非常重要的一件事情。他說的沒有錯，我們不是只有對國會議員本身，還有他們的助理都要長期的去打好關係，這樣才能夠幫我們台灣推出更多重要的法案。我們謝謝冠廷委員。接下來請郭育仁老師。

## 台美安全合作



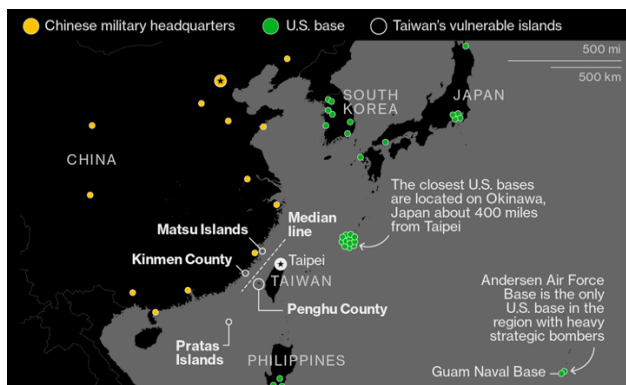
**郭育仁：**非常感謝福和會的邀請。這是我連續第二年受邀來福和會做類似題目的演講。

在進入正式的報告之前，我先給各位一個概念：台灣是全世界最難打的戰場之一（It's a nightmare for all military professional.）可是重點不在台灣的這個戰場有多難打，我做安全研究一直到現在，最感慨的是我們台灣內部一直非常不團結，不管外在我們跟美國多麼合作，還是無法團結。美日同盟試著用這種 *minilateral network* 去擴散防護力，在台灣的周邊只要海洋安全，台灣一定就是安全的。所以美、日從沖繩群島、日本的西南諸島一直到菲律賓群島，事實上美國都有在保護，可是問題在 Trojan horse 特洛伊木馬。

我請各位思考一個問題，萬一爆發戰爭，國



軍若有二十分之一的將領叛變，二十個出一個就好，我們就很慘了。所以國防準備做得再怎麼堅實，如同剛剛陳冠廷立委說的，我們內部一定要團結。這個內部不團結的主因有非常多，因為絕大部分是來自大中國意識還是非常強的將領，我現在就開始今天的報告。



上面這張圖是我特別挑選的，大家看到那個綠色的部分，就是美軍駐軍的部分。那綠色的部分越大就代表美軍駐紮的數量跟密度越高。大家看到圖中間一大團綠點就是沖繩，沖繩離台灣四百英哩，約五百六十公里。

美國在全世界 110 個國家有駐軍，他們全世界的基地有超過六千個，而美國在全世界規模最大的海軍陸戰隊跟空軍的基地就在沖繩。

我們知道美日同盟是非常堅實的關係，美國在日本駐軍超過五萬，實際上在沖繩駐紮就超過三萬多人，意思就是說日本本土這麼大，駐紮美軍的數量跟密度還低於沖繩島。另外提供一個資訊給各位做參考：1945 年日本戰敗，美國軍事佔領到 1952 年，可是沖繩是一直到 1972 年的琉球歸還協議才還給日本，為何這樣我等一下會報告。所以大家看美國在七十多年來已經花費鉅資在沖繩維持這麼高密度的軍隊。

今天我們談台美的安全合作，第一點就是對台的軍售跟軍援，以前只有 FMS (Foreign Military Sales) 從 2022 年的年底，美國國會通過 2023 財年的 NDAA《國防授權法》之後又多了「軍援」，軍援就是 Foreign Military Financing。

《國防授權法》授權美國總統有特別的撥款權可以把美軍超額的防衛物資撥給台灣。2023 年 7 月 29 日是第一次美國提供給台灣 3.45 億美元的 FMF，然後他提供的絕大部分都是不對稱作戰的武器，可是重點在於這些 FMF 完全按照美國的《對外軍援法》，換句話說美國是把台灣當成是非北約的主要盟國 (Non-NATO major ally)。

還不只是單純的軍售或軍援。2022 年 8 月 2 日，美國前議長裴洛西 Nancy Pelosi 來台灣，然後 8 月 4 日到 8 月 8 日中共在台灣周邊劃了 6 處演習區的軍演。

然後，蔡總統在 2023 年 4 月過境美國，中國在 4 月 8 到 10 日三天開始空軍繞著台灣軍演。為什麼在 2023 年的 8 月，美國特別把這個IRST 賣給台灣？原因很簡單，其實中國的空軍在圍著台灣軍演的時候，美國在沖繩的嘉手納空軍基地有 F22 的中隊在駐紮，在菲律賓有 F35 的中隊。所以中國在繞的時候中國是四代半的戰機在繞台灣，可是美國在東側跟南側有五代戰機在觀察解放軍空軍的動向，那他們很明確的觀察到台灣的國軍的雷達沒有辦法偵測到殲 20——中國的隱形戰機。

### 提供針對性自我防衛武器

202308 F16「紅外線搜索追蹤系統」  
(infrared search and track,IRST)，5億美元



因為我們偵查不到中國的隱形戰機，所以美國才會特別在 2023 年 8 月份提供我們這種針對性的自我防衛武器—F16 用的紅外線夾艙(上圖)賣給台灣。為什麼紅外線的夾艙重要？因為隱形戰機只是雷達反射波比較小，可是在破風

的時候還是會產生熱能，所以這個紅外線夾艙就可讓我們的 F16 看到中國的殲 20。所以這些都是針對性的設備，絕對不像媒體說，我們都是當冤大頭，都跟美國買一些沒用的東西。

### 2024-26軍售交付高峰期

29套 HIMARS多管火箭：2024-26

108輛M1A2T戰車：2024-26

66架F-16V block70：2024-26

4架MQ-9B無人機：2025

400枚Harpoon, RGM-84L-4 Block II ) · 2028

46枚「MK-48 mod6 AT」重型魚雷：2025

再來，從 2024 年開始到 2026 年是美國交付軍武給台灣的最高峰，如上圖，包含 29 套的 HIMARS 就是多管火箭炮，然後 108 輛的 M1A2T 坦克車，66 架的 F16，這些都在未來的三年內會交付給台灣，那如同剛剛那個 IRST 一樣，這些東西都是防衛台灣必要的武器，不是亂買或是美國硬要推給台灣的。

第二個部分台美在安全合作上最重要的就是美國試圖把台灣議題國際化，台灣議題越國際化對台灣就越安全。

從 2021 年的 4 月 16 日，菅義偉首相去訪問華府跟拜登共同發表 Joint Statement 就是強調台海和平穩定的重要性。那是自從 1969 年 11 月 21 日，Nixon 跟當時的日本首相佐藤榮作在那個 Joint Statement 裡面有特別提到台灣的安全對日本的國家安全有關鍵性的作用。所以事隔了好幾十年，美國跟日本，美日同盟又開始重新談台海和平穩定對區域跟國家的國際安全的重要性。

所以在 2021 年之後的每一次不管是多邊或雙邊，三邊的國際會議一定都會提到台海和平穩定的重要性，包含這一次美、日的峰會跟美、日、菲的峰會都一樣提到。所以他是作為一個美國的盟國凝聚，抗中共意識跟集體嚇阻一個非

常重要的會議，不是隨口說說而已。

那第三就剛剛提到最高密度的駐沖繩美軍，黃色的圈圈大概就是駐紮在嘉手納空軍基地，那個是美國在海外最大的空軍基地。

它長時間有超過 200 架戰機駐紮在嘉手納空軍基地，黃色的範圍就是它平常的 Cruise Range。所以各位看這一張就知道中國要封鎖台灣，可能嗎？如果台灣的東北空域跟東北海域都是美軍在管控的話，那封鎖台灣真的可能嗎？

### 沖繩、橫田空域



上面投影片是就剛剛提到的「嘉手納」空軍基地跟「普天間」海軍陸戰隊的基地同時都是美國在海外最大的基地，尤其「普天間」的海軍陸戰隊基地這個海軍陸戰隊的人數超過兩萬人，依照美國海軍陸戰隊的戰力兩萬人可以已經滅掉一個要滅掉一個小型國家那是易如反掌。所以他已經在那個地方已經駐紮超過 70 年。各位不要忘記，到目前為止沖繩還是有超過十分之一的土地是美軍在使用，連沖繩的空域都是美軍在管制，連東京的空域，日本天皇頭上的那一片天空，都是美軍在管制。

所以你們下次有機會在沖繩坐飛機去羽田機場。正常狀況，我們是由西南往東北飛，所以進場的時候應該要直接進場，可是事實不是這樣，飛機不能直接進去，因為左手邊有一個「橫田飛行場」。所以民航機接近羽田機場的時候必



須要往東南繞，繞過來之後從東南邊進場，有機會大家可以看看是不是這樣飛，因為飛機如果直接從西南進場的話，從高空就可以俯瞰橫田空軍基地美軍的部署，表示連東京的上空都是美軍在管制。

## US Marine @ Okinawa

普天間機場跑道2,740公尺長，45公尺寬

第1海軍陸戰飛行聯隊

第36海軍陸戰飛行大隊 (MAG-36)

第152海軍陸戰隊航空加油運輸中隊 (VMGR-152)

第262海軍陸戰隊中型直升機中隊 (HMM-262)

第265中型傾斜旋翼機中隊 (VMM-265)

第36海軍陸戰隊航空後勤中隊 (MALS-36)

美國海軍陸戰隊第3遠征軍，17,009人

濱海作戰團(Marine Littoral Regiment，MLR)，2,000人

再來，這就是沖繩的普天間海軍陸戰隊的基地，這裡大概部署的美國海軍陸戰隊第三遠征軍。這個是海軍陸戰隊的人員。他還有濱海戰鬥團兩千人再包含這些飛行大隊。



上圖是普天間基地的鳥瞰圖，它就在那霸市的正中央。

另外一個就是嘉手納空軍基地，它又有一個別稱，叫 Keystone of the Pacific 美國太平洋的基石，它是美國空軍第 18 聯隊，是美國太平洋空軍規模最大的作戰聯隊。它是日本最大的機場，它的兩條跑道都將近快四公里，所以再大型的轟炸機都一定可以在嘉手納空軍基地起降。這也是美國在海外最大的空軍基地，這個基地與台灣的直線距離才六百公里。



上圖就是嘉手納空軍基地。因為台灣三不五時會出現「疑美論」，可是我們看，美國人在嘉手納空軍基地那裡已經駐紮 70 年了，而且美國是把最新型的 F35A 雷霆式隱形戰機部署在那裡。通常我不太願意這樣公開講，會對日本比較抱歉，我們做過兵推，我自己的想定是，台海一旦爆發戰爭，美軍很有可能會在沖繩宣布戒嚴，將日本本土跟沖繩一分為二，因為事實上依照日本自衛隊的人數，日本國防建設最害怕的是俄羅斯從北海道登陸，因為北海道是一個大平原完全沒有天險可守，美日同盟一開始是陸軍的同盟，日本作為一個島國，但它擁有超過一千輛的坦克車，而且都是非常先進的坦克車，因為北海道是一片平原所以只能用坦克車跟自走砲來防衛。所以日本同樣也擁有超過一千座自走砲。意思就是說在這種狀況之下，日本自衛隊跟駐日本本土的美軍往南協防台灣是非常不智的一個行為。而是由美國駐沖繩的部隊跟日本沖繩自衛隊來行動。在兩年內，現在沖繩的第 15 旅團會變第 15 師團，編制會從現在的一千五百人在兩年內會激增到超過三千人。因為如果台灣爆發戰爭，一定會連帶牽連到沖繩，這是我自己的想定。

下圖就是剛剛提到的，這是日本人自己畫的，就是中國要打台灣之前他，如果沒有把剛剛講的那兩個基地就是普天間跟嘉手納基地拿掉的話，他絕對不可能贏得這場戰爭的。

始懷疑美國。



那麼美國人有沒有因應？當然有因應。美國在去年（2023）跟菲律賓簽了一個移防協議。移防協議就是有關日菲的合作，目前在嘉手納基地有 F 35 的中隊，然後在克拉克空軍基地有 F 22 的中隊，一旦爆發戰爭時，嘉手納的戰鬥機或軍機就可以轉場到克拉克空軍基地（下圖）。



另外，前年（2022）的 11 月美國副總統哈里斯到菲律賓去訪問，然後去年（2023）的 2 月美國國防部長奧斯汀到菲律賓去訪問，就把這個美、菲加強防衛協議原來只有 5 個基地，加開了 4 個基地。加開這 4 個基地就是上圖紅色的部分，這加開的 4 個基地裡面有 3 個基地非常靠近台灣，分別是陸海空的基地，上個月（2024 年 3 月）開始，美軍無償的在菲律賓的巴丹群島省巴丹島興建一個港口，那個港口現在目前是商用，但港口的建造是美軍出錢，如果情勢有必要的話，可以很快轉成軍港，八丹群島那個港口距離台灣才 160 公里。所以對於台灣三不五時就出現「疑美論」，我不知道他們是要從哪裡開



第四，台日現在開始形成第一島鏈的 fire ring 就是由對艦跟防空飛彈組成的。

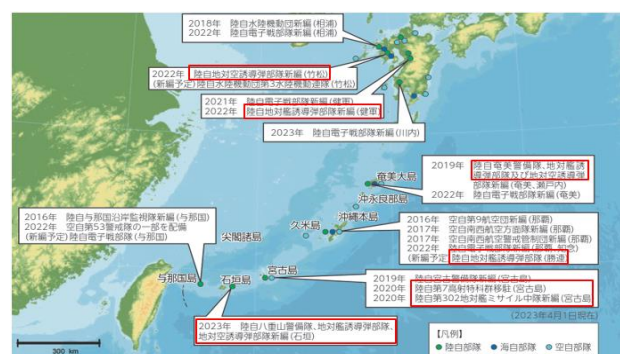
## Fire Ring of Japan and Taiwan

RGM-84L-4 Block II, Harpoon / 400  
 HF-3 missile / 350  
 HF-3E missile / 350  
 HF-2 missile / 355  
 HF-2E cruise missile / 355

JP 20221216 NSS, NDS, 1000 + 400 Tomahawk

US restriction @ May 2021  
US Planning for Taiwan @ 202208 Pelosi

這是台灣的部分，台灣雄三、雄三 E、雄二、雄二 E 大概在未來三年部署的數量大概都是 350 枚到 355 枚左右。日本在 2022 年年底通過這個安保三文件（《國家安全保障戰略》、《國家防衛戰略》和《防衛力整備計劃》）之後未來會在南九州到與那國島部署超過 1000 枚對艦飛彈，而且它對艦飛彈原來是 12 式的對艦飛彈，它的射程本來才 150 公里，未來以後會增程到 1000 公里，還包含 400 枚跟美國購買的 Tamahawk 的 Cruise Missile 就是戰斧巡弋飛彈。





[illegible]

我給各位看一下，不只那幾張而已，有很多張調查的資料是非常詳細。這些都是中共那邊來我們這邊調查的，因為在哪裡然後部隊的番號寫得清清楚楚。所以我們不要一天到晚懷疑美國，美國作為一個盟邦對台灣已經做很多了。

時間應該到了，我就先停在這個地方等一下，如果先進有就教我再回答。感謝。

灣，美國的軍隊絕對打不過中國。台灣也絕對打不過中國這樣的內容，大家絕對不要受影響。

## 台灣關係法 45 週年



那我今天要報告的主題當然還是環繞在《台灣關係法》，那我們今天提到的一法、三公報、六大保證，大家內容講的很多，我不重複講內容，但我要強調《台灣關係法》的前提。

今天幾個人提出來的，尤其是 Tony Hu，因為他是 AIT 的前任的官員，他所提供的就是聚焦在美國對台軍售流程的實質改變。從他的簡

報裡頭特別提到美國對台灣的軍售做了很大的轉變，除了剛剛講以前不會賣的武器裝備，現在都願意賣給台灣，他們也絕對不是亂賣，而是針對台灣的實際需求。剛剛講 IRST 是拿來對付中國的第五代戰機，另外，美國也公布了「標六」（SM6）飛彈成功攔截導彈，其實標六飛彈就是針對中國的東風 17 這種變軌的滑翔導彈，它可以貼著水面來攻擊台灣。過去中國一直講說這個東西美國沒有辦法對抗，而且中國已經把東風 17 的部隊往前部署，就是要針對台灣的軍事施壓，而美國今天已經告訴我們，他的「標六」（SM6）就是可以對付東風 17 的威脅。

另外，還有一個非常重要的武器裝備就是 Link22，很多人擔心中國會攻打台灣，其實我認為 Link22 進來之後，中國在軍事上就沒有太大的勝算了，因為 Link22 就是一個同盟作戰的資料鏈路傳輸，即使我們的地面的雷達偵蒐裝備被打掉了，但是還可從美國、日本、菲律賓等周邊美軍的情報即時資料分享，台灣所有的武器裝備都可以針對中國。剛剛提到在川普執政時期，有 11 次對台重要軍售都是這種高科技的裝備；拜登政府目前也有 16 次對台重要軍售，他賣給我們的就是這種通信、後勤訓練和重要武器零件。我覺得這剛好是天衣無縫的配合，Tony Hu 今天特別強調美國軍售流程和態度已明顯改變，AIT 的照片顯示升起台灣的國旗，其實就是「戰略模糊」的政策已是越來越轉向「戰略清晰」，剛剛提到的 FMF 美國對外軍事融資只有真對於美國的正式盟邦才有的待遇，美國雖然沒有正式承認，但是他的所有的動作，其實對待台灣就是比照日本、以色列、南韓、澳洲，這些非北約主要成員國，透過 Tony 今天的說明，我們知道台灣對美國非常重要。因為你看，看所謂一法、三公報、六大保證，它的最終的目的就是一個現狀維持，那它的策略手段就是所謂的雙重嚇阻，就是要透過軍售保持兩岸的軍力平衡，讓中國沒有可乘之機破壞兩岸現狀。

我們為什麼要了解 1972 年建交公報？建交公報其實是植基在三個原則，它要求第一，與台灣斷交；第二，撕毀相互共同防禦條約；第三，撤軍。為什麼他要有這三個原則？因為這是中國最怕會發生的事情。所以今天我們很多研究未來台灣跟美國會不會重新恢復邦交。

當時美中建交為什麼要廢除美台共同防禦條約？因為共同防禦條約是 1955 年 3 月生效，而 1955 年 1 月中國發動一江山戰役，當時美軍非常擔心他繼續趁勝追擊攻打台灣本島。所以立刻跟台灣進行了共同防禦條約的簽訂。可是後來問題又出現了，共同防禦條約裡頭只防禦澎湖跟台灣本島，金門、馬祖兩處並不在共同防禦條約的協防範圍之內。所以中國在 1958 年挑起 823 砲戰，就是中國要測試美國對金門跟馬祖的立場底線，要測試看美國防禦台灣的決心，如果當時美國沒有做出任何協防動作，剛好讓中國可以藉機挑撥台灣跟美國彼此之間的相互信任，製造郭育仁副院長剛所提到的「疑美論」。

其實真正的問題不在於我們，絕大部分在座各位的或是說我們台灣本土意識很強的人。最大的問題就是在泛藍陣營的認同問題。今天現場關心台灣安全的大部分是台灣本土陣營人士，大家都有很強的防衛意識，可是真正需要教育的人反而都不在今天討論會現場。所以我覺得將來要平衡，能讓那些泛藍的人來與我們對談，讓大家產生一些共識，我覺得這樣的溝通會更有效率。

另外，1958 年砲戰之後，美國做了一個動作那就是部署戰術導彈，屠牛式戰術核導彈攻擊範圍 1000 公里。其實當初也不只有戰術導彈，它還有戰術核砲彈，可以打擊 10 到 15 公里目標。為什麼美國會部署？因為美國當時在台灣他還有兩萬多名的美軍。第一個，他要保護美軍。第二個，他要保衛台灣，不讓毛澤東進一步攻擊台灣，所以部署了戰術導彈。之後毛澤東一直到他 1976 年死時，都沒有使用軍事手段統一台灣。



所以為什麼中美建交會要求美國先撤軍，因為只要有美軍在台灣島內，美國就一定會想盡辦法協防台灣。另外就是剛剛講的只要有共同防禦條約，他就會不斷製造衝突以測試美軍底線。

這個就像我們 TRA 一樣，中國也不斷以海空軍事騷擾，測試《台灣關係法》的底線。

所以當中國 817 公報出來的時候要求逐年減低這些售台的軍武。雷根政府認為這個是錯誤的政策，所以趕快提出六大保證，又把所謂 817 公報可能造成對台灣的傷害完全抵銷掉，其中第四條裡頭有講不准修改《台灣關係法》，可是問題是中國不斷增加軍事施壓，敵意不斷的增加，不僅僅對台灣，對美國也一樣。

那美國怎麼辦？答案很簡單，剛剛我們提到美國最近為什麼增加那麼多的「友台法案」，其實每一個法案都是在強化《台灣關係法》的具體內容，其中第四條的條文內容，其實就是把 817 公報所有的漏洞全部都把它堵死了。

那《台灣關係法》裡頭剛剛講維持現狀、雙重嚇阻、對台軍售，需不需要更改？今天 Josh 也提出「雙重嚇阻」的效果重點不應該是嚇阻台灣不要宣布獨立？而是應該去嚇阻中國使用軍事武力進犯台灣才對。

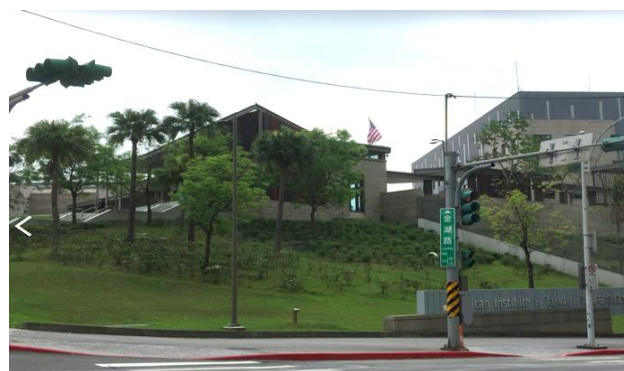
所以美國才會繼續不斷加碼軍售台灣。剛剛講的那些武器裝備，那些開放都是這一、兩年，其實是從川普上來之後，不斷的在補強。

其實中國人自己講有《台灣關係法》中國就不敢動手，因為每當中國要擴充軍備，他要打破兩岸的軍力平衡。美國就不斷提高台灣的軍事能力，剛剛講的那些都是，所以換句話說你如果看到美國不斷賣重要的武器裝備給台灣，那就代表中國對台灣的威脅不斷的增加。所以換一種邏輯來說，就是當中國對台灣的軍事各方面的壓力越大的話，美國就會在台灣的軍售方面

加碼，加碼的原因就是要形成一個平衡，只有軍事力量的平衡，才可能有現狀維持，所以這個非常重要。這就是為什麼麥考爾 (Michael McCaul) 在慶祝《台灣關係法》45 週年紀念酒會上特別強調，要嚇阻中國只有靠實力，絕對不可能靠談判、外交或靠其他的手段達到。所以這個就是《台灣關係法》真正的核心跟精神所在。

今天 G-man 有講到《台灣關係法》裡有許多暗流、暗礁對台灣不利，只能透過一些友台法案來強化，例如《台灣旅行法》，因為《台灣關係法》裡頭就限制台灣五個行政官員不能到華府 DC，包含總統、副總統、行政院長、國防部長跟外交部長。有了《台灣旅行法》之後，就把原本自我限縮的規定解除。剛剛胡振東也講了很多，包含過去我們軍售的阻礙，本來每一年我們只能提出一次的需求。這個需求的審查又要跨部門，經常這一年過了就沒有時間了，那現在不一樣了，之後我們隨時都可以提出需求，而且不必再經過那麼多複雜的行政干擾。

《台灣旅行法》最明顯的就是我們的外交部長跟國安會秘書長已經前進到維吉尼亞州的 AIT 總部，雖然還沒有直接進入到 DC，但是已經非常接近。而且這個已經是美國《台灣旅行法》裡頭我們重大的突破，《台北法案》也同樣是因為中國要扼殺台灣孤立台灣，要封鎖我們的國際空間。所以他就是用《台北法案》來強化台灣的國際生存。



這是洪秘書長提供的照片。Tony Hu 前面有講 AIT 以前是不能升國旗的，現在就是每天都

升旗，這個就代表美國的主權行為，表示他跟你  
是對等的。這就是美國已經從戰略模糊走向戰  
略清晰很具體的例子。



## 美國今天通過台灣保證法

名稱	過去，台灣關係法	現在，台灣保證法
軍事	提供防禦性武器給台灣人民	美台軍售應常態化 台灣納入雙邊軍事訓練演習 要求高階將官駐台
商業	促進美國人民與台灣民間廣 泛、密切及友好關係	重啟美台貿易投資框架協議 簽署美台自由貿易協議
國際	僅強調美台非官方交流	要求美國應推動台灣「有意義」 參與聯合國、世界衛生大會、國 際民航組織等國際組織

2020 年《台灣保證法》所講的都已經兌現  
了，包含軍售常態化，然後軍事訓練演習，納入  
雙邊的軍演，高階將官駐台，另外還有《台灣政  
策法》，拜登任內在 2022 年通過，比照非北約主  
要成員國，另外，還更改台灣代表處名稱，目前  
雖是國會意見，未來可能會具體落實。

**美國國會9/14將審《台灣政策法案》**

參議員梅南德茲 參議員葛瑞姆

**共同提出  
法案由兩位**

駐美代表處  
「台北經濟文化代表處」  
更名為台灣代表處  
比照邦交國給予台灣代表  
實質外交待遇

4年內提供台灣45億美元  
(約台幣1350億元)  
的軍援軍事援助

允許將美國政府預算用於  
有益於威懾人民解放軍  
攻擊行動的武器

正式賦予台灣  
北大西洋公約組織以外  
重要盟邦地位

圖/臉書

另外，我們看看最重要還有總統特別提撥  
權，四年總共 45 億，但是現在又加碼最後一年  
是給 20 億，所以美國現在不但把軍售流程簡化，  
還怕我們不夠，主動給預算。這個就是為什麼台  
灣最近可以獲得這麼多先進的武器裝備。早上  
JOSH 也談到看那個台灣對美國的這個信任程

度，忽然之間就升高到 70%，幾將近 80%；對於  
防衛的決心有絕對助益，對中國的那種恐懼感  
就相對的壓縮。另外美國政府還提供 5 億無償  
的軍售，其實在以色列還有美國的其他的友邦  
若沒歸還軍售貸款，美國也沒有辦法追討，但是  
我相信台灣是講國際信用，我們不會做這樣的  
事。但是這就是美國對台灣最具體的保證，所以  
剛剛講「疑美論」只不過是一些意識形態不同  
的人故意在唱衰台灣，美國最近通過的《國防授權  
法案》就更不用講了，未來 2023 到 2027 共一  
百億。

美軍高階將領、將級軍官也來台灣了，我們  
的軍人在美國受訓可以穿軍服，從軍官、士官  
一直到受訓的士兵都一樣，這個是非常重大的突  
破，因為穿軍服就代表你是一個國家，否則不可  
能同意穿著軍裝受訓。



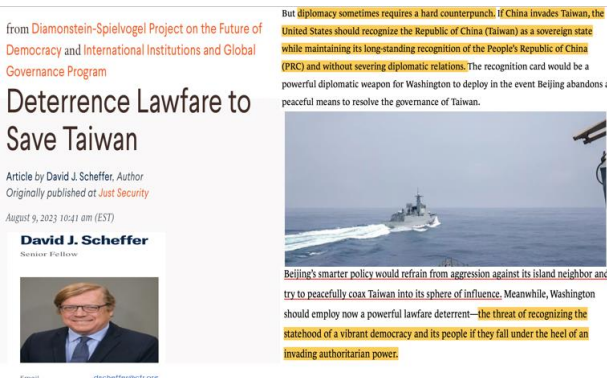
我們有二個營在美國受訓，另一個後備營  
在國民兵受訓。今年我們的國防部發言人還被  
美國國防新聞學校獲選進入名人堂，這個過程  
我很清楚，因為我也是這個美國新聞學校的畢  
業生。他們一年只給一個外國受訓學員進入名  
人堂的機會。孫立方將軍是我們史上第一位獲  
得此項殊榮的現役將領。雖然中國給極大的壓  
力，美國最終還是同意頒發當選證書。這是很不  
容易的，也是美台間重大軍事外交突破。對拜  
登政府，沒有什麼好批評的，因為美國對台灣  
本來就是很多事情不能說，但事實上該做的他  
做了。



國防部發言人孫立方少將 榮獲美DINFOS名人堂



今年4月10日，龐培歐跟余茂春講我們現在《台灣關係法》何去何從？他們的文章講的就是釜底抽薪的直接建交，那當然也許這個是比較激進的手法，可能會冒戰爭的風險。



David Schaffer 美國外交關係的資深研究員，他提到用「法律嚇阻」，如果說美國可以在《台灣關係法》裡頭或者是其他政見，法律條文，強調：中國只要對台灣動武，美國第一時間就承認台灣是個主權國家，這個跟 Tony Hu 今天的論點是一樣的，也就是說，如果中國打台灣，那美國在台協會 AIT 就變成美國大使館，就這麼簡單。所以這個是未來會不會戰略清晰到這一步？現在美國國內事實上是越來越往這方面發展。

## 結論

我們現在要幫《台灣關係法》找下一步，其實我們也可以看到美國《台灣關係法》45 年來的確是確保了台灣的安全，聽說加拿大也將擬出加拿大版的《台灣關係法》。另外，日本其實

也在努力，聽說三年內他們也希望提出來日本自己的《台灣關係法》。

但有些人認為說總統制的體制可以馬上出來，內閣制則不行，其實是不對的。歐洲有很多總統制的國家。所以，如果我們遍地開花，每個國家都有《台灣關係法》，那我相信就如同李建畿常務理事所說，那中國馬上就垮了。這個是一個我覺得未來我們可以去思考，那當然，除了這個之外，法律的手段之外還有很多。因為時間的關係，我就報告到此。謝謝。

**陳方隅：**謝謝三位講者精彩的報告。過去這幾年美國通過非常多跟台灣相關的法案。然後每一次都會有一大堆人在那邊講說法案都沒用，那些人最主要的目的就是想要瓦解我們台灣自我防衛的決心。所以大家一定要知道美國真的做了很多事情。我們接下來大概有 20 到 25 分鐘左右的時間，可以開放給現場提問，已經好幾個人舉手，請大家發言盡量扼要簡短，控制在一分鐘到兩分鐘內。也先請各位發問前先自我介紹一下。

**尤清：**我對諸位非常傑出的演講表示佩服，我叫尤清。我先請教郭育仁教授，您最後第五點沒有講，我知道他大概要講什麼，聯合國憲章的第二條，和平解決國際爭端禁用武力。這個適用不是聯合國的會員國或者沒有普遍被承認的國家，像台灣或是 1950 年代的南北韓。這個大概在習慣的國際法都已經確認了。再來，51 條自衛權，自衛權有單獨的自衛，有集體的防衛。那現在一個核心點就是你的題目，你的題目裡面就是美日還包括菲律賓，他們都有安保共同防禦條約。那對台灣勉強用《台灣關係法》，不可能擴張到共同防禦，美國出兵，不可能提供攻擊性武器，縱然用相對的解釋的話，假如沒有共同防禦條約的話那美國不太可能。不過我請教一下你第五點沒有講的是不是有包括要把它隱含把《台灣關係法》的第二條要擴張到可能達到一個共同防禦的實質，形式當然可能比較難。



那麼中國不但要求美國是斷交、撤軍跟毀約，這個可能是中國的紅線，假如有共同防禦條約的話那就是如同剛剛余將軍所講的，要真正開戰才有建交跟共同防禦條約的可能。但是在這樣不死不活、不戰不和的情況之下，用什麼方式可以達到一個有像美國、日本、美國、菲律賓的共同防禦條約。

第二個問題要來請教余將軍，你剛剛最後一句話好像語意未盡，提到加拿大跟日本，我也曾經跟外交部建議說，日本可能比較怕中國，因為日本非常投機，反而澳洲的話可能性比較大。是不是澳洲先動？我們都知道這個美國的《台灣關係法》是把習慣的國際法的那些承認為國際法的主體，像美國紐約法院，12 年的蘇聯在沒有承認前，蘇聯跟東德都沒有美國沒有承認，但是一樣在紐約法院以國家作為訴訟的主體，它的訴訟的權力、能力完全不受影響，最重要的一點就是台灣符合 Montevideo Convention（簡稱《蒙特維多公約》）的國家構成要件，那麼現在一個最大的問題就是，既然符合國際法的主體，那麼這種類似外交關係，這種共同防禦犯罪、免稅的問題應該都可以來談判。所以最後可能我想余將軍語意未盡的這兩個問題，請兩位補述一下，謝謝。

**陳方隅：**謝謝尤縣長的提問。我們先收集三個問題然後再一起回答。

**彭保羅：**謝謝三位演講者。所以台灣有一種「疑美論」，我想知道郭老師也好，余將軍也好，陳委員也好，請問就你們所知，特別是美國軍方，高級軍方，他們有沒有一種「疑台論」？就是對台灣有懷疑，特別是對台灣的國防。因為這個問題是常常那個法國媒體的記者會來問我，我不是這方面的專家，所以我很尷尬就跟他們回答，他們的問題是「台灣的國防軍有沒有決心會想保護台灣？」所以美國的軍方對台灣的軍方有沒有擔心投降派？一定有投降派，他們的影響力多高？大概是這樣。

**陳方隅：**謝謝彭老師的問題。我們再多收集一個問題。

**斯坦：**非常感謝四位，尤其是非常感謝每位的演講。我想請問一下，因為除了國防之外，其實在遇到任何戰爭，民防的議題也是非常重要，那目前來說，台灣在民防的準備也是還沒有做得很齊全。我想請問一下未來，因為現在剛好就是新的總統要上任，有沒有什麼計畫針對台灣基礎的民防培訓做一些推廣跟推進？謝謝。

**陳方隅：**我們做第一輪的回應，請每位講者簡短用 2 分鐘來回應

**陳冠廷：**謝謝，謝謝各位的提問。剛才有一位老師提到「疑台論」那我想這個觀測站裡面有提到，特別是右派或者是剛才的 PowerPoint 上面也有好像是極左、極右會有特別有這樣子的現象，不管是對烏克蘭還是對台灣，不管是對其他國家的支持，通常到最後都是天助自助者，其實「2049 智庫」訪台之後，Kobe 也是講類似這樣的話。我們的看法是，首先要知道風險在哪裡。最近我們台股不斷的在飆漲。我們最近的經濟不斷的在成長，那資產留在台灣的。這個狀況很明顯。沒有跑到國外去。有兩種可能。一種可能就是台灣人民對台灣充滿信心，認為我們的國防一定可以抵擋住任何 2027 年可能發生的潛在衝突。另外一種可能就是我們根本沒有風險意識，我們認為這不可能發生。那大家覺得哪一個比較符合我們台灣人民現在的心態？我不做評判，因為我現在講的話，可能標題就變成我說什麼東西。兩種可能性都有。但是我同意東京大學的教授松田老師講說——信則無，不信則有，因此，我們現在若是認為不會發生的可能性比較高，那可能會發生的機率就比較高了。

我剛才不斷提到，我會經常檢討我自己，特別是面對媒體詢問到跟國家安全相關的議題，我過去絕對會避免一個字「War 戰爭」，幾乎所有的回應都是用「可能的衝突」、「潛在的風險」

這樣的字眼，那如果我身為國會議員，都不敢把這樣的風險講出來的話，那如何面對現實？所以我今天開始在講這件事情了，現在各個不同的資訊進來讓我們知道這樣衝突的可能性慢慢提高了，我的意思不是叫大家不要把這個資產放在國內，相反的是說你必須要因應在你的行為上，我記得曾有一位記者問邱國正部長說，你會不會每天憂慮？邱部長說他憂慮得都睡不著覺。如果你憂慮到睡不著覺，你因應的行為是什麼？若他開始去指揮所然後去巡視，那我就給予肯定。但如果我們只是憂慮而沒有行為的話，那樣的憂慮就毫無意義。既然我們憂慮，是不是就應該要提高我們國防預算的比例？現在是3%左右，要不要提高到4%，甚至到5%。那中國國民黨如果也認為防衛很重要，那就不要阻礙國防預算嘛！這是沒有模糊地帶的，我們覺得和平很重要，那麼國防也很重要，如果覺得和平很重要，那一定要投資國防，所以我希望未來朝向有共識的發展去做。2027 這個數字不斷的出現，在我的任期就會面臨 2027 年，所以我很正視這件事情，所以我認為不要有「疑台論」跟「疑美論」，我認為「疑美論」是對自己不負責任，為什麼我們國家的安全變成要美國全面負擔，這太荒唐了。美國當然會依據《台灣關係法》提供我們必要的援助，包含不設定軍售的期限，以及《六項保證》裡面提到的我們都要持續加強，採購我們需要的武器。國會議員是第一線要面對民眾的，世上幾乎沒有一個國家像台灣一樣面臨這麼強大的威脅，過去二、三十年來卻把國防外交委員會當成是最不重要的委員會，現在我們的態度要轉換一下，我也希望我們國防部的官員，面對國會議員的時候不要什麼都不說，給我們的報告什麼都不談，總是以機密為藉口，但是我們知道會洩漏機密的不見得會是從人民選出來的代表。謝謝。

**郭育仁：**感謝先進的提問，尤清老前輩提問的部分。事實上是這樣。我剛真的沒時間講。我跟各位洩露一個秘密這個新聞沒播。2022 年 8 月

2 日，Pelosi 來台灣 8 月 4 日到 8 月 8 日中共在台灣周邊的六個軍演區，有兩個是特別畫在日本的 EEZ 大家記得嗎？而且有打五枚飛彈到那個 EEZ 去。日本政府有抗議，這個過程其實這個中共中央軍委會考慮了非常久，要測試看看日本政府可能的反應，還有美國可能的反應？為什麼會發生這件事？

這件事情是完全沒公開的，它是不是我們台灣的國家機密我不知道，可是這個確定是日本的國家機密。

所以當時日本政府反應非常激烈，我是要用這個例子回答尤清前輩的提問，任何現代戰爭發生在台灣，絕對會把沖繩牽連進來，因為看的還不是只有與那國島距離台灣最近之處只有 108 公里，而是如果你把日本的經濟海域全部都納進來的話，那真的離台灣非常近。

所以任何對台灣的攻擊就會馬上侵犯到日本的國家權利，而觸發美日同盟第五條，美國就有這個權利來協助；往南邊也是一樣，就是美菲共同防禦條約的第五條。所以這個是局部的部分。剛剛問到聯合國憲章尤其是 UN Charter Article 51 的部分，其實還不只 Article 51 跟 Article 2，還有 Article 23 跟 Article 110 其實你去看 23 條跟 110 條，中華民國的國號還在上面。所以 2758 號是指出中國代表權而已，因為你沒有辦法抹煞，尤其是 110 條的批准，那個批准跟其他的國際公約完全不一樣，因為聯合國憲章基本上就是強權政治的產物。所以中、美、英、法、蘇五國才會在這個 23 條聯合國安理會常任理事國，他擁有特權，那 110 條的批准那更是強權政治啊，因為那個批准生效有兩個但書一個但書是五個創始會員國通通要批准，第二就是其他的會員國要批准，這樣才算正式生效。

所以其實我覺得當時中國共產黨是非常非常不小心，他在 2758 號那個決議並沒有談到這個中華民國創始會員國會籍的問題，它只有談

到中國代表權，就是唯一代表中國的合法政府就是中華人民共和國。所以大家可以用手機去看一下那個 UN Charter Article 23 跟 110，所以中國代表權不代表中華民國會籍的問題，所以這些都有模糊地帶的。

剛剛第二跟第三個問題問到關於民防跟台灣自我防衛意志。這個部分其實我有準備可是也沒時間說。

我要跟各位報告大家可能不知道的事情就是，我們台灣中華民國的海空軍，你們知道有「世襲」嗎？我身邊的余將軍一定非常清楚軍事體系裡面的人，尤其空軍，空軍世襲的現象非常嚴重，我為什麼特別要提這一點？因為那個大中國思想，從抗日開始到國共內戰到台灣來之後，一直到現在，大中國思維的世襲現象非常嚴重，這是第一點。

第二點，我幾乎每一年都會受邀到陸海空軍官校去演講。我每一年都遇到一樣的情形就是我們台灣的小孩 18 歲去讀海軍官校，讀完出來，他就變成「堂堂正正的中國人」了。我每一年都會遇到這種類似現象。學生當面問我問題，或是寫 email 問我說：郭老師，我相信您講的內容通通都是正確的，可是我內心很掙扎，如果有一天中國跟美國或中國跟日本爆發戰爭的時候，我的槍沒辦法指著中國人，因為我是中國人。老師，我該怎麼辦？學生都會問我這種問題，那我每一年給這些學生的回答很簡單，就是「爾俸爾祿，民脂民膏，你今天之所以可以享受資源在海軍官校、空軍官校受教育，是 2300 萬台灣人的納稅錢。你不要去管什麼國旗、國號、國歌這些象徵性的東西，你該保護的是養育你、照顧你的 2300 萬人。」我們只能這樣說而已，如果說到國號，又要扯不清了。

所以，我們想想看台灣的軍事院校到現在還是大中國教育，為什麼退將到中國去很容易就可以跟對方的退將接軌？為什麼軍事教育是

要教育人不怕死才能上戰場。所以就是戰爭死的教育是意識形態教育的核心。解放軍的軍事教育教兩個主要的戰爭一個是抗日戰爭，一個是國共內戰。我們台灣呢？我們也是跟抗日戰爭國共內戰，只有 50% 的立場不一樣而已。國共內戰的立場是相對的。所以他去中國時不要說國共內戰，說日本人就好了，「討厭日本人」就變共識了。

現在已經 21 世紀了，過了 24 年，我們台灣的軍事教育還是這個樣子。我之前有提過建議給政府，就是說軍校裡會近親繁殖的主因是因為這些軍事院校的教授、教官們都是自己人。

所以我覺得既然軍事院校是依照大學法授予學位，那為什麼不能要求三軍官校逐年開放民間大學的教授進去裡面兼課或去上課？如果像我這種的去，我相信大中國思想很快就不見了，謝謝。

**余宗基：**我先回答斯坦跟 Paul 的問題。其實你們兩個問題剛好是兩個禮拜前那個 Aquilino 在美國國會被質詢到的問題第一個就是說 Aquilino 他支持台灣要成立國土防衛隊，所以新的總統會有壓力。蔡總統雖然在她任內沒有成立正式的這種國土防衛隊，但是她做了一個變相的，就是憲兵擴軍從五千多人變成一萬多人。保二總隊擴編也增加了一倍的人數。所以這個在民防的力量上同樣是強化了相當多。我這樣回答你的問題。

那有關 Paul 的問題就是說他第二個問題被問到的就是美國現在最擔心的就是台灣軍方被中國滲透的程度，不管是士兵還是軍官。其實印太司令部有派人來做了三個月的深入調查。他的調查結果是一旦有戰爭，10% 的人會投降，20% 的人會跑到其他國家，但是其他 70% 的人會留下來捍衛這塊土地。

所以大概這個數據我覺得跟烏克蘭戰前還蠻類似。烏克蘭 2014 年之後其實一樣的最後的



變化跟他現在實際打的情況整個會扭轉過來。

最後就是尤清縣長提到的有關澳洲的問題很好。其實前幾天那個 Campbell 他特別點出說 AUKUS 對於台海的安全可以扮演積極的貢獻角色。這個已經意識到 AUKUS 跟台灣的安全息息相關。另外，AUKUS 現在有兩個支柱：一個就是發展核子潛艦，目前沒有讓日本加入，但是它第二個從太空網路作戰這一塊它是希望把日本納進來，換句話說日本也是加入了 AUKUS，美、日、澳、英這一條防線很簡單，日本加入會對台灣方面的安全有很重大的提升。不僅僅如此，澳洲是一個主要的目標，台灣可以與他們互動，因為阿班尼斯曾經公開講過我剛講了其實我們台灣關係要擴充的支柱很多，除了法律上的嚇阻，也是外交上的嚇阻。阿班尼斯講中共武力犯台之日就是亞洲北約組織成立之時，這是代表一種外交的嚇阻手段。

同時也回應了我們剛講的這個就是為什麼那個 David Chaffee，他要提出來正式把它納入條文，因為美國第一島鏈的周邊的盟國事實上都已經形成共識了。只是要等待適當的時間點，因為美國現在選舉快到了，拜登政府不願意讓中國可以找到任何的藉口去加大對台灣的軍事壓力，加大對菲律賓第一島鏈的壓力。所以我覺得共識跟訓練跟基地還有他的所有的兵力都備便了現在就是在等什麼，等中國，你習近平會不

會犯錯。你，如果犯錯的話，我相信這不僅僅是習近平下台的問題。

美國最近提出「更長電文」那個他大西洋理事會，Longer Telegram。其實他的目標已經從以前的 long telegram 冷戰封鎖中國，然後聚焦在讓習近平下台。

但是現在更多的說乾脆直接承認跟台灣建交，這種論述不僅僅是習近平要下台，你共產黨一定要下台，否則隔一段時間歷史的危機又會捲土重來，俄羅斯就是一個最大的歷史教訓。

所以你可以看到說現在周邊的所有國家為什麼對中國的表態都非常的積極。你看菲律賓都那麼強硬的對抗中國，日本跟過去完全都不一樣。原因就在於他們從嚇阻普丁入侵烏克蘭上面學到教訓——「一開始就要去嚇阻他發動，等到他一旦發動後，後患無窮。」謝謝。

**陳方隅：**我們這個場次的時間已經到了。我們待會還有半個小時的綜合討論時間，所以我們這個場次就先進行到這邊。非常謝謝三位講者，也非常謝謝各位聽眾的參與。謝謝大家。

**藍弋丰：**余茂春教授從美國特別預錄一段談美國《台灣關係法》的影片，現在我們就開始來看這段演講影片。



## 美國來鴻／從美國看《台灣關係法》——余茂春教授



大家好，非常謝謝福和會的朋友給我提供這個機會和大家分享我的一些不成熟的看法。

那麼，福和會的朋友也給我提了幾個問題，希望我也發表一些想法。第一個問題就是美國政治圈如何看待《台灣關係法》，那麼美國政府在談論美台關係發展的理論基礎和基本框架的時候，主要依賴三個基本的法律文件。

第一個文件就是所謂的「聯合公報」，一共有三個。第二個是美國雷根總統在 1982 年 8 月 17 號發表的《八一七公報》之後不久，以行政備忘錄的形式，提交給台灣中華民國政府的《六項保證》那麼，除了這個三個公報和六項保證之外，美國政府在談論美中美台關係的時候依賴最多的一個文獻就是第三條文獻，也就是我們今天要討論的《台灣關係法》。

《台灣關係法》是美台關係中間最重要的一個法律文件，在美國的許多政策制定者的眼睛裡面《台灣關係法》是遠遠高於三個公報和六項保證的，因為它是美國的一個法律具有約束性和義務性，是至高無上的。

這個是美國的一個國內的法律是美台關係，美中關係，甚至是美國外交史上的一個具有里程碑意義的重要文獻，之所以如此我想是因為這個文獻寫的非常的出色，非常的清晰，而且具有原則性。更重要的我覺得它還不是一個黨派

執政的結果，而恰恰相反，主要推動《台灣關係法》的國會議員尤其是當時的國會參議員，基本上都是跟美國卡特總統一樣的民主派人士，那麼《台灣關係法》究竟講一些什麼重要的東西，它的意義何在呢？

第一，《台灣關係法》用清楚明瞭的語言確定了台灣在美國的法律範疇內的地位。明確規定了，即使台灣失去了美國的外交承認，美國的國內政策依然必須把台灣當成一個主權國家與被美國外交承認的任何一個國家在美利益享有同等的地位，同等的美國法律的保護。

第二，《台灣關係法》第四部分的第四節，明確規定美國政府不能在國際財政機構和其他任何國際機構裡面對台灣加以排斥和驅逐。

第三，也是《台灣關係法》中最重要的一點，該法律第二部分、第三節和第四節，明確規定美國政府應該依照法律要保證台灣有不受侵犯的防務能力。美國的底線就是任何一方不得使用武力來改變現狀，用和平的方式來解決台灣的問題。這是美國唯一能夠承認的做法。

第四，對中共犯台美國是否應該出兵干涉，是總統還是國會來共同決定還是單獨決定？《台灣關係法》，第三部分第三節裡面特別提到了具體的規定，就是說應該由美國國會和總統共同商量出兵事宜。這就保證了，即使是在美國總



統不願意宣布軍事參與的情況下，國會也有一定的分量和它的發言權，那麼這就保留了向中共宣戰的更大的可能性和法律性。

第五，《台灣關係法》的第二部分的第六節具有前言性。這就是美國自己本身也必須確保發展有對抗中共武力犯台的軍事能力和武器裝備。也就是說美國國會裡面的高手，在 45 年以前就預測到有今天這種中美之間激烈的軍備競爭和戰略衝突。這確實是先見之明。

第六，《台灣關係法》，第 15 部分第二節，對「台灣」做了明確的界定，它是指包括台灣島和澎湖列島以及島上的公民、公司企業和其他法律實體的組織。

總的來講，我覺得 45 年以前的《台灣關係法》真正是法律文件和外交政策方面的一個傑作，它最大的功勞是用明確無誤的法律的語言和權威，界定了美國對華、對台政策的明確性。所以美國對台政策中實際上沒有什麼所謂的戰略模糊，尤其是在安全保障和法律保障方面，對台灣的承諾沒有任何模糊性。

另外，我覺得《台灣關係法》很重要的一個動機也是一個非常重要的成果，是它基本上摧毀了自從尼克森、季辛吉以來，甚至延續到卡特、布里辛斯基（Brzezinski，卡特總統的國家安全顧問）時期的這種自以為是的秘密外交，用法律來給秘密外交設置了底線和前提。《台灣關係法》就是對秘密外交的強有力的反抗，它再一次證明像美國這樣一個權力互相制衡的三權分立的國家體制，是多麼的具有活力和韌性。

《台灣關係法》第二部分的第三節提到了美國對台灣的另外一個重要的政策原則，那就是要「促進台灣的人權」。這就在 1979 年還是戒嚴時期，在這個台灣政府和人民歡喜的不得了的法律文件裡面，美國也沒有忘記它的價值觀，在《台灣關係法》裡面寫進去這樣一條法律原則，是對台灣人權活動人士的巨大的鼓舞，我想大

家在這方面肯定比我有更深的體會。而這對促進台灣民主人權的進步起了重要的作用，是一個里程碑式的事件，實際上對後來國民黨放棄獨裁開放黨禁起了很重要的作用。

所以說《台灣關係法》是一個非常具有意義的法律，其意義遠遠超出了法律和安全保障，也對台灣的社會進步，人權的進步起了推波助瀾的功效。

那麼《台灣關係法》是不是還有需要改進的必要呢？我覺得還是有的。由於當時特殊的歷史環境，《台灣關係法》也受到了一些不可避免的限制。

首先，他沒有對當時的卡特政府匆匆忙忙承認中華人民共和國而基本上忽視對台灣承諾做出更加有力的挑戰。承認中華人民共和國是尼克森行政當局以來的觀點和政策，但是尼克森、福特以來的行政當局在建交的問題上一直是謹慎行事，觀察動靜沒有貿然行事。《台灣關係法》對卡特總統的突然襲擊，沒有對中國的外交承認設置條件和前提。我覺得這一點還是可圈可點的。

第二，由於受到當時國務院提出投降主義對台綜合方案的影響，《台灣關係法》裡面的一些關鍵的措辭不僅是不明確的，反而是照抄不誤，比尼克森、季辛吉、福特時期利用語言上的模糊性來爭取時間和機會的做法還要糟糕。

其中一個重要的詞彙就是所謂的「the people on Taiwan」，就是說台灣島上的人民。這個詞不明確。它應該是「the people of Taiwan」或者是「the Taiwanese people」因為「the people on Taiwan」這個詞它主要是中共逼迫卡特政府使用的，因為這個不代表人與國土的歸屬關係，說你是台灣的人民，你說「People of Taiwan」，那就對了，那你就是台灣，這個地域的國民和主人。如果說你是「people on Taiwan」這只是對一個人的物質上的某個地域存在的一種偶然現象



的描述，在台灣島上存在的這些人和台灣島的政治、經濟、軍事、心理上的聯絡實際上沒有必然的關係。而且「people on Taiwan」這個範圍非常的廣泛，不科學，包括到台灣去旅遊的英國人、美國人、法國人、澳大利亞人、新加坡人、日本人都可以叫做「people on Taiwan」。所以這是《台灣關係法》中間一個詞彙上的重要的漏洞。實際上在中國和美國之間的三個聯合公報裡面他都沒有用「people on Taiwan」都使用的是「People of Taiwan」，從來沒有用「people on Taiwan」只是卡特政府別出心裁依照中共的意志非要讓國會寫進「people on Taiwan」，這樣讓他們鑽了空子，這個應該修正以後再也不能使用「people on Taiwan」。

另外一點我覺得需要修改的是，對台灣的定義，也就是第 15 部分的第 2 節。美國對台灣的法律保護和安全承諾只包括台灣和澎湖列島並不包括外島，像金門、馬祖、東沙或者太平島，這是一個漏洞。

這個需要美國的法律來加以完善，《台灣關係法》在這方面我覺得還是做的不夠的。

福和會的朋友還給我提了幾個其他的問題，希望我也分享一下我的看法，下一個問題就是，中國侵略台灣的可能性的評估，那麼我想這是一個比較困難的話題，而並不是說我不想說，而是我不能說，因為這涉及到我能夠和已經接觸到的一些來自美國政府方面的材料和信息，這個是我絕對不能公開透露的。

那麼我下面簡單提到的看法跟我所接觸的美國政府方面的材料和信息完全沒有關係，100%的是我個人的看法，沒有任何的官方色彩。

那麼我覺得中共對台灣侵略的可能性不能用大或者小，有或者無，來簡單的概括。這個牽涉到什麼因素呢？那麼我覺得有四個方面：

第一個就是中共的戰略意圖，就是說中國

有沒有想侵略台灣的這種意圖？答案當然非常明白。當然有。

第二個因素是他的能力，尤其是中共自己認為他有沒有這個能力，中共自己說現在是「東升西降」，他也在大力發展軍事的力量。這種動機和這個行為讓他自己覺得有能力了。所以說，從動機和能力，這兩個方面來講，中國侵略台灣的可能性是很高的。

但是，實際上還有其他兩個因素可以決定中共是否侵略台灣，這個就不見得對中共特別有利：一個是機會，另外一個就是代價。也就是這兩個因素也可以在關鍵的時候起很重要的作用，它可以決定中共是否侵略台灣，必須要等待一種最好的時機，讓它侵略台灣的代價達到最低點。在這個方面呢，中共是沒有什麼特別的辦法，因為機會和代價不是中共自己可以掌握的，而是外部世界控制的。

那麼，這就說明了自由世界，尤其是台灣的人民佔有很大的優勢，因為你不可能讓中共放棄打台灣的這種戰略意圖。你也不可能讓中共自動放棄他手中的武器和能力。但是你可以不給他機會，而且可以讓中共侵略台灣付出更沉痛的代價。

最後，福和會的朋友問我對目前的美台軍事合作有沒有更進一步的建議？

首先，這是一個非常大的題目，第一點我覺得就是要加強兩軍的協同訓練，要非常了解兩軍之間的長處和短處，取長補短。

第二點，我覺得美國對台出售武器應該更加有選擇性，更加有不對稱作戰的概念和意識要針對中共的長處和短處來購買武器。你不能跟中共拼它的長處而忽略它的短處，在很多美國對台銷售的武器方面，我覺得大家可以想一想要有一定的調整，那麼具體的怎麼做。我想可能我會在不同的場合會提出具體的意見。

第三點，我覺得美國的軍事理論和軍事指揮系統基本上是自身一體的，它幾十年代作戰的主要的戰場都不是直接針對中共，當然韓戰是一個比較突出的例外，那麼韓戰實際上也不是跟中共的軍事理論和軍事原則特別掛鉤的，因為當時蘇聯的因素非常重要，跟中共的軍事接觸呢，美軍一般是很間接的，他面對面對抗的機會和經驗，美軍是很少的。那麼國軍在這方面是你的長處，你懂他的語言，懂他的共產黨的戰

略文化和戰術操作，而且在台灣也有不少這樣的專家，這個方面我覺得兩軍之間應該互相交流，尤其是在心理戰和認知戰方面，你們有很多的經驗，可以協同美軍一起切磋，更上一層樓，然後達到一種更高的默契。

非常謝謝福和會的朋友們給我這次機會和大家交流，希望在不久的將來，我們在台灣再次見面，謝謝大家。

## 綜合討論

主持：高英茂 與談：楊黃美幸、陳方隅、張國城、余宗基



**高英茂：**今天有這個機會參加這個大會，恭聽很多學者、專家對 TRA《台灣關係法》過去 45 年發展的分析，我非常的興奮。因為我個人除了教書以外，也從事外交方面的工作，所以特別關心外交方面的進展。今天我在這邊學到的關於軍事方面的進展、國會方面的進展，以及國際媒體的注意力的提升，都有很可觀的收穫。我也一直等待有關外交這方面突破的討論。我個人的感想就是：TRA 45 年來的發展真的是一個非常關鍵的脈絡，台美的斷交使得台灣的國際地位變得非常的複雜。各位大概也注意到最近我們的邦交國數量一直下降，到現在大概只剩下 12 個，這種情況對我們服務外交方面的人是一個很慘痛的感受。

剛剛有幾位學者、專家對軍事方面的合作、

科技的合作、經濟的合作都講得非常好，很值得慶幸。我們這一段是最後的綜合討論，現場有四位與談人，除了楊黃美幸大使沒有主持會議，其他三位都各自主持研討，但楊黃大使今天負責重任是介紹我們的新副總統，其他三位主持了會議，對有關國會運作的外交，還有關於軍事方面的發展等等，都講得非常的好，我希望在最後這一節能夠聚焦於我個人很重視的「向前看」的概念。過去 45 年來我個人覺得值得肯定，但是將來的 45 年，或者是將來的 5 年、10 年，台灣會變成怎麼樣？中共會不會用軍事的行動打過來？或者對我們施加更大的外交壓力？這是我非常關切的。

我個人的經驗是，最近在外交這一方面辯論很多的一個重點問題，就是我們台灣面臨國際所謂「模糊外交」或者是「模糊策略 Strategic Ambiguity」。用模糊態度來談我們台灣的問題，能夠用模糊的外交辭令推得過就推過去，但是實際上裡面的問題很多。面對這個模糊的地帶，我們是不是能夠想辦法再向前推進一步，這是我很希望在這最後一場能夠聽到的。

不論在學界或政界，我個人的經驗讓我思考常常在辯論模糊外交是不是有正面的意義。

我同意其中多少有正面的意義，因為若不模糊一點，大家撕破臉，萬一打起來，那問題就更大。所以在這種情況之下，模糊外交是必要的，但若過分模糊的話，也會讓中共去惡性運作，還有國際社會也會去惡性運作。所以這個所謂「strategic ambiguity」如何推向「strategic clarity」是一大挑戰。概念上，軍事的安全與合作比較清晰，但外交的關係與互動恐須更高的智慧。

另外，最近在學界及政界辯論很多的另一個問題是，台灣的安全要如何保護？辯論常常談兩個重點：一個是 idealism 比較理想主義的，強調「good will for peace」，要你對他（中共）好一點。例如最近大家都看到我們台灣的前總統馬英九在大陸到處哀求。我想他的意思，就是要釋出善意，然後希望對方也能夠回報善意。這種行為雖有正面含意，但若只是表現善意，而沒有實力準備的話，那恐怕問題也很嚴重。

另外一個現在討論很多的，就是所謂「有效的嚇阻」(Effective Deterrence for Peace)」。這個「Effective Deterrence」不是說要求戰，而是要避免戰爭或者防止戰爭，所以這個「Effective Deterrence」是不是可以扮演更大和平正面角色，特別是今天中國習近平比毛澤東更兇。烏克蘭面對普丁也是沒法講道理。普丁跟習近平都很像，假如普丁能夠成功控制烏克蘭，恐怕會鼓勵習近平也對我們採取行動。

以上是我個人從早上九點開始恭聽各位的意見及智慧，我想特別強調的一點是，希望我們再向前走一步（Go ahead one step more），共同聚焦發揮我們的智慧來維護台灣的安全、台灣的民主，還有台灣的經濟等等。我簡單介紹我的看法到此為止。

現在 Lady first，我們請楊黃美幸大使先講。



**楊黃美幸：**謝謝。我也是今天學很多，聽很多，我也分享幾個感想。高大使要我們向前看，不過我覺得我們也要向後看，看在過去我們得到什麼教訓。這幾天《Washington Times》就有一篇文章是 Pompeo 寫，他回顧了《台灣關係法》那時候寫出來時的情況，如果不是我們的台美人六個人去作證，不但台美人有發聲出來，國民黨也派六位工商界的人，並請了公關公司去做遊說，否則這個《台灣關係法》可能會完全跟今天是不一樣的。

因為當時的卡特總統政府想要跟中國建交，在 1979 年的三年前時就已經請一位我也認識的中國科長 Harvey J. Feldman（費浩偉）在負責策畫跟台灣斷交以後應該做什麼事，那一些事情都是很細節的，怎樣進行經濟、文化這一方面互動的延續，怎樣設立辦公室，不過對於台灣的安全，台灣的人權問題都沒提到。所以今天我最要強調的，就是「公眾外交非常重要」，我們每個人都有責任，特別今天媒體非常多，我們要傳播一些消息非常簡單，我們大家都有責任看到和我們台灣對我們台灣的利益有反面、衝突的時候我們要說話。

我曾經訪問當時參與的六位台灣人的幾位，就是彭明敏教授、陳唐山還有張旭成。張旭成在聽證會作證時的主持人剛好是 Joe Biden，所以現在的拜登總統很了解我們的主張，才會在四次人家問他說如果中國來打台灣的時候怎樣？他四次說我們會保護台灣。其實，如果你長期去



觀察美國的一些白宮的發言人，其實我都看到他們常常講錯。

另外一個是說在美國 State Department 他們現在著重一點就是 2758 號，那 2758 號他是寫 Expell Chiang Kai shek's regime，其實就是講國民黨，在那個時代其實美國政府認為國民黨很快就會消失，五年、十年就會消失。他們也不了解台灣的民主運動在發展中，也不重視我們。那時候我和高教授也是在美國，不只在美國，在台灣人也知道一個中國政策是害死台灣人，其實本來就是應該承認中國，PRC 就是代表中國，那台灣就是民主化國家。那時候去作證的人都是講台灣的未來是台灣人民決定的。而且，當時還是戒嚴時代，所以要求台灣人民的言論自由，還有要求政府釋放政治犯，還有組黨的自由。所以這個 2758 目前在美國他們有在討論就是 2758 號不涉及台灣的歸屬。

其實我跟外國人都是講，台灣人今天沒有加入聯合國是人權問題。我們 2300 萬的人沒有發言權，沒有投票權，這個是人權的問題。

還有一點是我也研究之後才知道，其實日本、義大利還有瑞士，他們都是從觀察員 observer 開始，先成為 permanent observer，像日本是也先是 observer 然後才變成正式的會員。還有一點我剛才看到今天在講那個有一些 presentation 有一些問題說支持獨立會不會發生戰爭？有的說，會發生戰爭，有的說，不會發生戰爭。就是說如果台灣宣布獨立，老實講我們的總統，現在的總統，以前的總統，就是蔡英文也好，賴清德也好，民進黨也好，其實我以前就也這麼講，我們在歷史上、國際法上，我們都是一個獨立的國家，我們甚至不必再宣布獨立。反而我會跟外國人講說以前我們在戒嚴的時候，那個專制政權的時候，你都承認我們，為什麼現在不承認我們？

其實是他們的問題，不是我們的問題。當然

比較深入的像德國人就會跟我提問說你們的憲法寫到主權及於中國大陸，所以這是一個問題。當然我也會告訴他們其實我們政府也受制於國際的情勢，有時候是美國也不希望我們這樣。他們就是怕。因此，台灣人就很委屈。

還有一點，就是我們常常在電視上看到中國不斷強調台灣是中國的，所以外國人都不要來干涉，說那是中國的內政問題。其實在國際法上我們是一個主權國家，如果中國來侵略我們，就是犯罪。最重要是認知我們是一個主權國家，我們要好好讓國際知道，從歷史上、還有國際法上，我們都是一個主權國家，我們要不斷發聲，以上我分享比較重要的幾點。謝謝大家。

**高英茂：**謝謝楊黃大使。我想今天在座的學者都特別關心台灣的外交問題，她的報告提供我們進一步思考的資料。她提到所謂「主權國家」的問題，這個模糊地帶很值得我們深入研討。可惜因為時間的關係，我們必須接下去進行。現在請陳教授發言。



**陳方隅：**謝謝大家。那我就直接切入主題。政治上很多國家不太敢對台灣問題表態，那是他們政治上的考量，畢竟中國還是一個很強大的國家，保持模糊態度是他們的政治利益考量。

可是我們自己的政治利益考量是什麼？就像剛才提到有關我們的國家主權地位問題，就必須要一直不斷拿出來討論，這才是我們自己內部必須要加強的。

有一件我們要很確定的就是，在法律上我們必須要持續的反「九二共識」跟「一中原則」，如果我們接受台灣是中國的一部分的話，假設未來兩岸發生衝突，就是中國的國內事務，在法律上就會創造一個外國不能夠直接來介入或幫忙的障礙，所以我們不能夠主動去創造那個障礙。我覺得「馬英九們」現在不斷在說台灣是中國一部分，是對我們台灣最大的傷害。

在對美國的部分，我認為應該要加強的是提升他們對台灣的重視。在我們這次總統大選我蠻意外發現，他們政府內部有派人來台灣做一些田野調查，可是我很意外的發現，即使是跟台灣直接相關的單位，他們對台灣的認識還是非常不足，所以他們的調查都是一些非常初級的內容，這就代表我們對美國的 Day-to-day diplomacy 還有很多需要加強的空間，這跟剛才美幸大使講到的那個公眾外交也有關係，就是我們不論對大眾也好，對美國的智庫也好，幕僚也好，公部門也好，都必須要投入更多的宣傳跟交流的能量。目前的能量其實不太夠，就是我們的各駐外館處的新聞組或者是外交部內部的發言人，或者是政府部門的發言人體系，我覺得都做得都不夠，這是我覺得未來應該要加強交流的部分。

最後再講一點就是說我們現在台灣討論外交跟美國不太一樣的地方是美國通常兩大黨再怎麼吵架，討論到外交事務可以一致對外，但我們台灣比較有認同的問題，有些人在對外自身的認同在哪裡都不太知道，這很麻煩。但是我覺得正是因為這樣，政府更要好好地把握每一件事情，每一個政策講清楚，不要理會那些認同對岸的人，政府應該要跟一般大眾的有更多的交流，要好好的去跟那些人辯論。剛才我們那一場冠廷委員就是跟大家講他必須面對很多牛鬼蛇神，可是目前的政府在國會裡面是少數黨，然後在很多人在社交媒體上面可能是在看抖音，所以政府更需要想辦法用短影音，或是透過各種不

同的平台去突破，這樣才可以說服大家——我們台灣現在是走在一個正確的道路上。我就先講到這邊，謝謝。

**高英茂：**謝謝陳教授，對於他剛剛講的一點我也感觸很深。中共總是說台灣是「中國的一部分」，現在從國際新情勢而言，我們強調「台灣是世界的一部分」。有很多實際國防新現象可以證明。從這一點看，我們大可從 ambiguity（模糊）推向 clarity（清晰）。還有，我們在外交界一直辯論到底是一個中國還是兩個中國，還是一中一台，還有「一個中國的原則」跟「一個中國的政策」，分別在哪裡？

我覺得好像推動已滿 45 年的《台灣關係法》沒有什麼進展。特別是七十幾年來台灣從日本脫離以後，還是沒有辦法搞清楚台灣的國際地位。有很多朋友就跟我講 “Hey, enough is enough” 我們不可以再拖下去了。這一點也是將來我們努力的目標。現在請張教授發言。



**張國城：**謝謝部長，謝謝美幸大使，及在座各位先進。我簡單報告五點。第一就是說如何在《台灣關係法》的基礎上提升台美關係的發展，維護台灣的主權跟安全。我認為首先台灣應該要盡我們一切的力量展現台灣的民意，推動《台灣關係法》第六條的修改。

《台灣關係法》第六條是規定美國在台協會是一個根據哥倫比亞特區法律設立的非營利法人，是非政府機構。我們希望能夠透過美國國會支持台灣的氣氛，至少把「非政府機構」這幾個

字拿掉，不一定要立為是政府機構，但是把「非政府機構」這幾個字拿掉。我認為這個對中國來講是一個非常明確的訊息。而且現在有很多朋友說美國在協會懸掛美國的國旗。美國人自己在家裡，院子裡也可以掛美國的國旗。那個沒有影響的，沒有說美國政府機構才能掛美國的國旗的。所以這一點我們應該要試圖去努力，當然有人說中國一定抗議，我們生活在這裡，中國就在抗議了，不用怕中國抗議。所以我認為這一點是一個值得努力的方向。

第二、我衷心認為要塑造台海和平大戰略，站在台灣的立場最重要的一點，就是不要給國際間錯誤的訊息，例如 2024 年的選舉，有六成的人選擇支持跟中國改善關係的政黨，外國會怎麼看呢？民進黨已經執政了八年，但是在外交部的網站台灣的國際法地位還是寫根據「開羅宣言」、「波茨坦宣言」，台灣歸屬中華民國。這種言論跟中華人民共和國的講法是完全一樣的，我認為外交部網站若是把這部分拿掉，應該不會引起其他國家抗議。

可能有人認為網站這樣寫沒有關係，我跟大家報告，俄羅斯要去打烏克蘭前，準備了幾千頁的法律文件給聯合國，也在所有的國際組織、非洲所有國家，俄羅斯大使館都在遊說，包括在台灣都在強調烏克蘭在法律上本來就是俄羅斯的，而且還說烏克蘭在法律上做了許多迫害俄羅斯人民的事情。所以普丁總統做的是維護俄羅斯人民的合法權益……等等，像這種法律戰，中國已經在準備。所以我們不要給國際間錯誤的訊息。我們也不要假定美國是台灣人肚子裡的蛔蟲，永遠會知道我們就是「不想統一」，我們只是「不統、不獨、不武」，他們會從台灣人民的公開表態——選舉結果——來判斷台灣的民意走向，所以我認為這很重要。

第三、要防止台灣民主的漏洞。昨天我們的立法院已經通過「反年改」的法案，或許下個禮拜還會通過一個跟中國「簽訂和平協議」的法案，

接著再通過一個「恢復國統綱領」的提案，都有可能，國民黨現在是國會第一大黨。昨天立法院民進黨幾位立委缺席，各位知道嗎？四位！民進黨黨團說要用黨紀處分，不過提案都通過了，處分有甚麼意義？其實我也不是要責怪誰，我的意思就是說執政黨未來的四年席次就是比較少，一定要應付這種台灣的自身民主的程序造成台灣本身安全的危機。

第四、要密切注意美國政局的變化。今年 11 月美國大選之後，如果拜登總統下台了，下一任的美國總統會四次承諾保衛台灣嗎？還是他會認為台灣只是像鋼筆筆尖，而中國的重要性像這張桌子這麼大？而美國的國會還會多數持續支持台灣的政黨嗎？剛剛 Paul 在上一講已經講了美國現在對支持烏克蘭的態度有沒有遲疑，有沒有影響？所以我們要密切注意美國政局的變化。

最後，我認為台灣要建立足以嚇阻習近平犯台的有效力量。檢視過去八年，我們在國防上做得夠不夠？跟美國的軍事合作夠不夠？對這種遏止對中洩密的工作，我們做得夠不夠？我們現在國防的建構對習近平犯台的野心有沒有嚇阻的作用？這些都要檢視，不是說過去沒有做，而是做得夠不夠能影響習近平的認知。如果有人認為習近平的野心不值得重視，那我認為太小看他了。還有，過去民進黨在國會多數的時候也沒有辦法通過限制卸任的總統拜訪中國的法律，卸任總統曾是三軍統帥，是知道最多國家機密的人，他對每個部門的機密都有權利過問、批核啊！所以為什麼立法院不能通過一個限制卸任總統訪中的法律？這法律只會限制到幾個人，絕對不到十個人，不會有違憲的問題。當然並不是誰到中國就一定會賣台，還是誰會影響台灣的利益，而是我們要讓國際間看到我們的決心，我們要給國際間的訊息就是，我們願意付出多少代價來捍衛台灣，包括法律的、資源的以及現有的生活方式跟民主自由，這些都很重要。。



**高英茂：**謝謝張教授。剛剛聽到他提到有些 TRA 的條款太模糊或者不適合當前的情況，需要修改，我想這個 idea 非常好。幾年前我在外交部的時候，就想辦法跟加拿大、日本聯繫，請他們考慮通過類似的「台灣關係法」，可以參考美國的版本來訂定。我覺得這一點是我們台灣國際政治一個很大的挑戰。雖然不容易，但是這是我們將來一定要走的路。謝謝張教授。最後請余將軍發言。



**余宗基：**謝謝主持人。我想首先我們應聚焦在如何強化印太合作與促成聯盟採取一致行動，我覺得首先台灣必須要思考對於整個印太第一島鏈的國家，台灣能為他們做什麼？要找出他們有求於台灣的需求部分。

我舉個例子來講，上個月台灣的「金門快艇翻覆事件」，夏威夷的全球風險管理基金會（GRMF）聯絡我，針對中國的海上「灰色地帶戰略」分享台灣方面的實際處理經驗與因應之道，希望能和菲律賓官員進行簡報說明、處置現況、未來可能發展並進行意見交流。

凸顯台灣面對的中國灰色地帶施壓問題也是菲律賓等第一島鏈國家正在面臨的挑戰，這或許就是他們為什麼找我們分享經驗的背後動力？憑良心講我們常常聽到很多親中人士批評說台灣政府在此事件處理上做不好。其實從周邊國家的角度來看恰恰相反，周邊國家其實都想向台灣取經，因為菲律賓認為台灣就是位處抗中陣線的民主前哨站，台灣累積相當的實戰

經驗因為幾乎天天跟中國在這一方面作戰。所以他們很想知道台灣如何成功因應中國的灰色地帶衝突等問題，菲律賓政府目前並沒有處理和中國軍事上的這種非軍事對抗經驗，例如解放軍軍艦的抵近威脅，中菲現在只有海巡艦、海上民兵、漁船的衝撞經驗。所以他們對於如果中共威脅升級為小規模軍事衝突，想了解台灣會如何因應，希望汲取台灣的經驗以未雨綢繆。

另外空軍方面，台灣軍機天天跟解放軍軍機在空中進行攔截、驅離，菲律賓到現在還沒有進入到這個階段。所以他們已經在為未來可能的衝突升級求助於台灣，這代表我們的確是有很多的優點、經驗、能力，只是台灣軍方向來保守、低調，沒有大肆宣傳而已。台灣軍方其實可以敞開心胸和周邊國家分享經驗、強化彼此的軍事交流，採取一制性行動以利因應中國的灰色地帶衝突。

第二個例子是台灣選舉之前，韓國政府也在首爾第一次舉辦因應中國「政治作戰行動」的學術峰會。因為韓國看到台灣的陸配可能透過民主選舉的程序登堂入室，進入台灣的國會直接影響台灣的立法程序。韓國有志之士見狀嚇死了，韓國現在有十幾萬陸配，而且韓國的法律比我們寬鬆，只要入籍三年就自然享有投票權。因此韓國任何地方選舉如果這些選票被有心人士集中操弄，那韓國的民主選舉就不用玩了，所以他們很緊張的密切觀察中國政治作戰如何影響、操弄台灣總統選舉結果。韓國因此成立了亞洲第一個反制中國的「政治作戰卓越中心」，由韓國五大智庫出資共同成立。可是他們希望台灣也能夠趕快成立這樣的中心機構，因為這樣他們就不會單獨面對中國的壓力，且他們認為台灣設立了之後，下一個就輪到日本，其次就是菲律賓等國家。如果這些第一島鏈的國家都成立了對抗中國政治作戰的機構，中國要抗議也無效。《台灣關係法》這也是另外一個我們可以去擴大的同盟力量。

台灣對抗中國政治作戰的經驗非常豐富，我們從 1949 年國民黨的軍隊轉進到台灣，跟中國政治作戰對抗到現在，所以韓國對我們的評價與經驗非常重視。去年日本的國家基建智庫也都是由日本退將組織而成的重要智庫，我也受邀跟他們簡報了中國的惡性影響力，他們從我們的宮廟滲透，黑幫滲透，然後對原住民部落的滲透，運用那些手段、策略去討好目標群眾，日本方面深有同感也覺得很緊張，因為台灣發生的事情，日本也可能會發生。韓國擔心選舉被中國操弄，他們都認為台灣到目前為止承受中國這麼大的壓力，還面對困難的國際處境，也沒有任何太多的外交關係援助，還能夠屹立不搖到現在，讓他們驚訝的不得了。這個就是我們台灣能有所貢獻的價值所在，我們若能擴大這些幫助能量，讓大家同仇敵愾、建立共同的民主防衛陣線去對抗中共，尤其中國在海上的灰色地帶侵襲讓日本也很困擾。如果我們能成功建立共同的反應機制，就能團結力量大，我相信只要大家願意一起努力，這一定是水到渠成的事情。

但是話又說回來，台灣必須懂得珍惜自己「Taiwan can help」的角色與功能。回想馬英九前總統主政時期把我們對中國最有輿論作戰能量的「心戰處」給裁撤掉了，當時的理由就是說台灣不需要對抗中國會讓中國產生敵意的這些單位，所以就把心戰處裁撤掉。剛剛我們也提到連美國前印太司令阿基里諾都認為台灣現在最擔心的就是共諜滲透的問題。我們國軍其實有歷史悠久對抗共諜滲透的軍中保防和監察組織，遺憾的並沒有受到應有的重視。

尤其，台灣民主化之後，把這些政戰編制被裁撤的亂七八糟。軍事保防的人員編制被縮編的慘不忍睹，問題是國軍正面臨來自中國與日俱增的全面滲透壓力，台灣的軍事安全飽受威脅。其實美國在幾年前就與台灣簽訂合作協議，但是美國一直遲遲不把他最好的武器裝備賣給台灣，就是對台灣的軍事安全沒有信心，因此為

防範美國最好的武器裝備的參數被中國情報竊取。所以一直拖延到近年來雙方才簽訂合作備忘錄，他們會預先評估每一項高端武器要軍售台灣前，一定要先行做過全面軍事安全的檢查，確定軍事安全評核過關，才會願意賣台灣。

近年來美國已開始軍售台灣各種先進武器系統，這也代表台灣軍事安全工作越做越好。只可惜，保防人力非常吃緊，而心戰部門則是整個被裁撤。可是我們周邊的國家多麼期盼台灣有這樣的經驗能夠跟他們分享，甚至協助他們。我認為我們必須創造「被需要的價值」之前，應該把原先自己的工作能量與經驗找回來，並與第一島鏈和所有的國家共同分享。這是第一點。

第二點，台灣真的有很好的經驗分享。例如 4 月初的大地震，震度達七級多，不過我們的傷亡人數很少，我們的救難也是讓所有國家刮目相看，美國夏威夷州前國民兵指揮官黃衛民中將認為台灣有快速的救災反應能力，你看每一年颱風、地震，這個「救災視同作戰」的真實狀況之下，台灣的動員能力，台灣應付緊急災難的能力，例如：八仙樂園的粉塵爆產生的大量傷患，他們嚇壞了我們能那麼快能夠做傷檢分流，然後所有的醫院能夠快速動員醫治，而且沒造成太大的社會動亂。這次的 4 月 3 日大地震再次證明台灣是有這樣的一個危機快速反應能力的。這個是所有周邊國家非常希望能夠從台灣學到經驗，這或許也說明為什麼南投國際災防訓練中心，每一年能吸引周邊很多國家前來受訓。

另外，我們在國際人道救援經驗也是台灣的工作強項，因為我們比任何一個國家有實戰的經驗，我們從八八風災、921 大地震之後，我們救難的效能、能量的建置都大幅的提升，還有，不要忘了，台灣的「玉山艦」、「磐石艦」，也是醫療艦。這醫療艦可以做什麼？任何周邊的國家只要有天災，有重大的災難事件，我們馬上可以協助救援周邊國家，它不但有軍事用途，而且在國際人道救援方面也可以有非常大的效用。



我們大洋洲的邦交國家，每一年的我們的官校生畢業「敦睦遠航」，「醫療艦」都有所謂的免費醫療檢查提供當事國人民，我們不是只有遠航訓練而已，還去提供相關醫療服務。所以我們可以真正成為如同蕭副總統開幕致詞時所講的，世界上的一個良善的力量（a force of good）。

其實台灣能量非常大，如果我們能夠做到這些國際人道救援工作，我相信中國要抗議也無效，因為每一個國家都需要這樣的國際人道合作，其中又可以兼顧軍事交流。也許我們可以分步走，政治上外交上的突破可能很困難，可是軍事上的國際人道救助是可以做，而且跟周邊的國家有共同利益的交集。

美國也希望台灣軍事方面更加強化，如果是這樣，我覺得我們要想辦法說服美國加入 RIMPAC（環太平洋演習），RIMPAC 的 21 個國家幾乎包含所有亞太地區的所有國家，我覺得只要台灣從觀察員進入，後續就有機會能夠正式跟美國進行聯合軍事演習，不管我們扮演多麼小的職務，都可以讓台灣跟參與的所有國家連線起來。

另外，美國對中國步步進逼的軍事壓力已經感到厭煩，因此對台灣軍事政策上面已逐漸清晰化，讓台灣更有機會加入 RIMPEC，我相信如果跨出這一步，日本、韓國還有其他我們剛剛講的第一島鏈、AUKUS（是由澳洲、英國和美國於 2021 年 9 月 15 日聯合宣布成立的軍事外交安全合作夥伴關係）全部都應該會比照，未來如果各國均能通過各自版本的「台灣關係法」，相信台灣國際軍事交流將能邁開大步向前行。

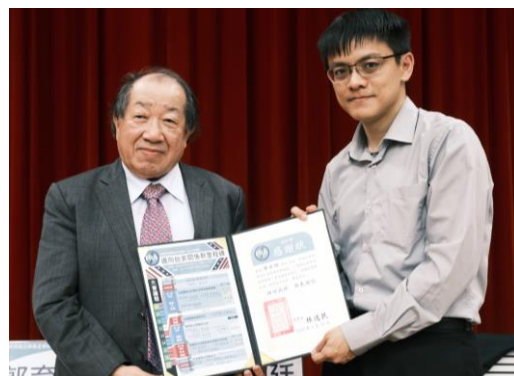
**高英茂：**謝謝余將軍，他對軍事的深入研究，真是非常可佩，他在上一場已經提到「有效嚇阻」及「戰略清晰」的概念。剛剛他的分析也把軍事分析法運用到政治、外交這一方面來。

因為時間的關係，可惜我們不能繼續討論。我希望，今天《台灣關係法》45 週年的研討能

整理出來，然後五年後再來檢驗一次，評估在各方面的進展，特別是對台灣的主權、國際地位還有軍事安全等重要層面。今天我們要特別感謝四位與談人大有深度的分析貢獻。



▲感謝高英茂教授



▲感謝陳方隅老師



▲感謝郭育仁教授



▲感謝余宗基將軍



## 閉幕致辭

### 林逸民理事長



很感謝諸位參加今天的論壇，到現在已經接近八個小時，我相信大家一定有很多的收穫。我藉機向大家報告一個好消息，就是前美國國務卿龐培歐 (Pompeo)，5 月 20 日受邀來參加賴總統的就職典禮，他透過余茂春教授傳達在 5 月 21 日讓我們福和會為他舉辦一小時的演講，他還特別說因為我們是民間團體，所以不收任何費用。他實在是一位很挺台灣的外交領袖，在美國要邀請他演講一場至少要 20 萬美金，而這次他來我們台灣，不但要讓福和會為他舉辦一場演講並且不收費，他真的是很愛台灣，我聽了很感動，所以我們正在努力籌辦，期待 Pompeo 的演講會順利舉辦。

今天我不再特別介紹今天的諸位講員，很感謝大家留到現在。剛才高教授說他擔任外交官的時候就希望日本能訂定像美國的《台灣關係法》，其實目前日本自民黨有一個保守派，已經有一位很出名的作家百田尚樹 (Hyakuta Naoki) 在推動。百田尚樹曾就讀同志社大學，是日本右派的作家，他跟一位很出名的記者有本香合作，他們將「日本台灣關係法」列入提案，如果今年他們自民黨在國會得到更多的席次，可能就會通過提案，這是目前在日本的一個好

消息。其次，美國的文獻過去都寫 Republic of China 中華民國 (台灣)，從 2023 年 6 月以後，美國對台灣的政策文獻開宗明義已經沒有寫 Republic of China，例如說「要保護台灣的安全」直接寫「to protect security of Taiwan」這樣而已，沒有說「to protect security of Republic of China」，所以美國已經改變模糊的政策，很明確用「台灣」來標示。

很可惜，台灣不團結，我們還在用「中華民國」、「中華民國台灣」。我期待賴清德總統在第二任當總統的時候，可以改成「台灣中華民國」好了，甚至把「中華民國」拿掉，這樣我們才有辦法走出去，不然世界各國對「中華民國」與「中國」一直很混淆，這需要諸位台灣優秀的人才一起努力。現在美國已經改變了，希望新的政府可以注重這點，我簡單跟大家報告。很感謝諸位的熱情參與，謝謝大家。

上午場直播



下午場直播

